ПОСВЯЩАЕТСЯ
ОСНОВАТЕЛЯМ СЛОБОДЫ ЯМНОЕ
АТАМАНУ ВАСИЛИЮ ПАВЛОВУ
И ПЕРВОМУ СВЯЩЕННИКУ СТЕФАНУ

Андрей Парамонов

Село Ямное
Богодуховского уезда



История. Предисловие



Харьков — 2011

Книга издана при финансовой поддержке
Николая Ивановича Бантова

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие

Сколько бы не путешествовал я по Слободской Украйне, всегда найдется новый уголок, который поразит и красивейшей природой, и рядом старинных зданий, и теплым гостеприимством, и конечно интереснейшими историческими сюжетами.

Знакомство с селом Ямное бывшего Ахтырского слободского казачьего полка, позднее Богодуховского уезда Харьковской губернии, а сегодня Велико-писаревского района Сумской области, началось как это ни странно с моего кабинета, куда в один весенний день, заглянул необыкновенный человек – Николай Иванович Бантов, руководитель агрофирмы «Мрія», размещенного в этом самом селе. А необыкновенный он потому, что возглавляя свою агрофирму, даже не смотря на посевную, нашел массу времени, для того, чтобы привлечь нас к изучению истории села Ямное. Что купил старинный деревянный амбар, бывший сельский запасной магазин и просто сберегает его, как памятник архитектуры своего селения. Что живет он достаточно скромно, не в палатях и не хоромах, как это принято нынче у современных украинских капиталистов. Что природа и собственная история для него важнее многих современных мещанских интересов. И прелесть общения с таким человеком состоит в том, что он может позвонить в любую минуту, когда вспомнит нечто важное, чтобы не да Бог мы не упустили и не забыли. И ради того, что есть еще в Украине такие люди и стоит жить и работать!

Идея создания книги по истории родного села не нова. Одна из основополагающих мыслей Н.И. Бантова, была в том, чтобы подарить односельчанам и особенно детям книгу, которая бы дала повод им гордиться историей своего села, своими предками, помогла бы сберечь уцелевшие старые здания и возродить каменный храм, который некогда украшал центр Ямного. Понятно, что быстро такую работу выполнить невозможно, но некоторую часть, вроде как предисловие, мы согласились подготовить к выпускному вечеру.

Не знаю, как отнесутся к этому изданию выпускники, старожилы села Ямного, знаю только что множество селений Слободской Украйны мечтают хотя бы о части той истории, которая была некогда в Ямном. Такая книга была бы для них не просто желанна и любима, но и важна в смысле осознать величия и значимости своих предков в истории Слобожанщины.

В первый свой приезд, который состоялся 9 мая этого года, мы познакомились с несколькими интересными людьми, живущими в Ямном. Это и богатство воспоминаний, и яркие образы их быта, обилие старых фотографий, вышивки, икон. Фотографии настолько уникальны, что только по ним можно написать отдельные книги о свадебных обрядах, детских одеждах, военных буднях. Многие фотографии содержат в себе отдельный рассказ, который человек с воображением может придумывать при просмотре. Одна из таких фотографий использована на обложке нашего издания. На ней изображена свадьба Владимира Семеновича Кальченко и Евгении Антоновны Обуховской. Только мы показали макет обложки, как тут же начались догадки об изображенных людях, к обеду нашлись и имена свидетелей: Алексея Ивановича Яковенко и Нины Фёдоровны Шаповаловой. А помимо них ведь есть ещё и мальчишка, пристроившийся сбоку в надежде попасть в кадр, что ему и удалось. А как смотрится девочка, выглядывающая из окошка хаты, мечтающая очевидно о своей собственной свадьбе. Есть еще и бричка с необыкновенным убором на голове лошади, прекраснейший костюм невесты, выражения лицу и др. детали.

Безусловно, что работать с таким историческим материалом и приятно и интересно. Жаль, что в Государственном архиве Харьковской области не сохранились многие документы по истории Ямного, особенно по строительству каменной церкви (1884-1894 гг.), а также межевые книги и геометрические планы конца XVIII столетия.Эти последние документы могли бы быть интересны с точки зрения споров за земельную дачу, которая была окончена только в начале 1880-х годов с чересполосными владельцами. Любопытные документы ожидаются у нас о первых годах существования Ямного, которые находятся на хранении в Российском государственном архиве древних актов (г. Москва), а также большой массив материалов XVIII ст., находящийся на хранении в Центральном государственном историческом архиве Украины (г. Киев). Также собирается сегодня материал периода 1800-1932 гг. в Харькове, среди них документы по истории отдельных семей, проживающих в Ямном. Все эти материалы войдут в книгу, которая нами будет готовиться к выходу в конце нынешнего года.

Надеюсь, что наш труд и наши усилия будут восприняты жителями села с воодушевлением, сердечностью и желанием поскорее увидеть более глобальный исторический труд по истории своей родины.

Андрей Парамонов

Основание села Ямное

Каждого человека, интересующегося историей своей малой родины, в первую очередь интересует, отчего так, или иначе называется его селение, когда и кем оно было основано. Думаю, что и в Ямном этот вопрос стоит не на последнем месте. Именно поэтому мы и начнем именно с него.

По названию села Ямное мы могли бы привести несколько версий, которые могли бы иметь к этому отношение. Версию о названии села Ямное от ямной археологической культуры я отбросил сразу, хотя на неё обращали практически все имеющие отношение к этому селению. А дело в том, что Ямное основано еще в XVII ст., тогда как ямная культура была открыта археологом Городцовым только в 1901 году.

Первой существенной версией могло бы быть переселение на эту местность жителей из одноименных селений. Таких сел в Украине сегодня имеется два: это с. Ямное Новгород-Северского района Черниговской области и с. Ямное Каменка-Бугского района Львовской области. Это небольшие села, скорее даже хутора. Ничем примечательным они не отличаются, находятся вдали от рек, скорее всего в низине (яме), отчего так и названы. Незначительность поселений с точки зрения количества населения не позволяет говорить о возможном переселении оттуда черкас[1], да и вряд ли черкасы придя на новое место, достаточно красивое, стали бы называть свою новую родину именно так.

Вторая версия основана на том факте, что множество одноименных названий на территории нынешней Российской Федерации, основаны вблизи глубоких озер, называющихся также, имея в виду Ямное – Глубокое озеро. Или в некоторых случаях их дно покрытое ямами. Таких селений наберется с десяток в нынешних Тверской, Брянской, Новгородской, Белгородской, Астраханской и др. областях. Версия была бы верной при наличии такого озера в нашем случае, но на старых картах такого озера вблизи Ямного мы не видим, за исключением многочисленных стариц течения реки Ворсклы, но вряд ли они когда либо имели название, т.к. эта информация не отражена в Экономических примечаниях 1785 и 1804 гг., тогда как обычно она присутствует в других случаях, когда такие озера на старицах рек Ворсклы, Псла, Северского Донца имеются.

[1] Так называлось украинское население, которое переселялось на территорию Московского царства в XVII-XVIII ст.

Гораздо более любопытна третья версия, которая характерна для нашего случая. Толчок к ней дало село Ямное вблизи города Воронежа. Город основанный в 1571 году московскими служилыми людьми, ими же в долине реки Воронеж, среди стариц (ям) использовался для сенокосов луг, получивший название *Яменский*. В последующие годы выходцы из Воронежа основали здесь село Ямное, существующее и до наших дней. Следует правда отметить, что и озеро *Ямное* здесь также присутствует.

В нашем случае следует помнить о том, что на правом берегу р. Ворскла в 1640 г. московскими служилыми людьми был основан город Вольное, насельники которого использовали луга в долине Ворсклы также для сенокосов и выпаса скота. Не исключено, что именно они дали первое название этой местности – Ямное от большого числа небольших озер (стариц) по старому течению Ворсклы. А когда во второй половине XVII ст. сюда пришли черкасы, то по указу Белгородского воеводы им была выделена для проживания именно эта земля, скажем Ямненский луг, а может и существующий здесь летний хутор Ямное. Да и названия селений вокруг, основанных московскими служилыми людьми: Вольное, Яблочное, Солдатское, Стрелецкое, Пушкарное, наконец Ямное, также говорит об однотипном имени.

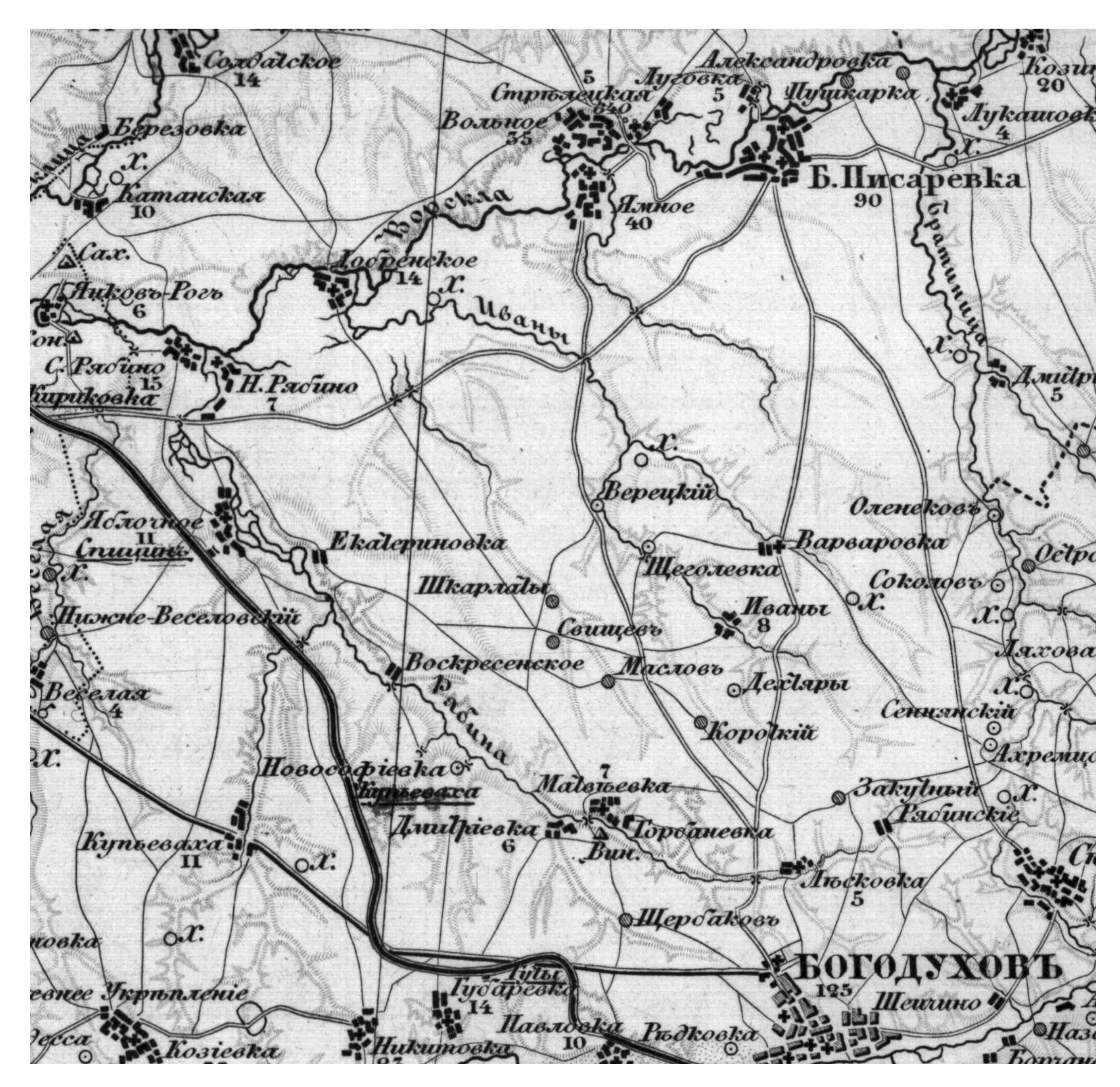
Подтверждение этой версии вполне может быть обнаружено нами в документах РГАДА, касающихся города Вольного и указа о позволении поселиться на этих землях черкасам.

О первых годах существования Ямного сохранилось несколько любопытных источников. Среди них дело Поместного Приказа, по челобитью от 26 февраля 1686 года о наделении черкас слободы Ямное землей. Из этого дела видно, что первые жители Ямного пришли на эти земли в 1678 году из-за Днепра. Среди них: атаман Василий Павлов, который очевидно является осадчим, а следовательно основателем села Ямное, а также свой священник Покровской церкви – Стефан, и рядовые черкасы: Григорий Поддубный, Василий Рознин, Василий Робинский, а с ними еще 107 человек. В документе говорится о том, что они построили земляной город на Крымской стороне в Диком поле[2] для охраны от татар, но не получили пахатной земли[3]. Кроме того им не разрешалось заниматься торговлей, содержать шинки, мельницы, не было и льгот, которыми пользовались другие черкасы, которые поселились позднее в пределах Вольновского уезда, в том числе и в самом городе Вольное.

---

[2] Дикое поле следует рассматривать прежде всего как землю, которая не используется для хлебопашества.

[3] См. приложения 1 и 2.



Карта части Харьковской губернии 1868 г.

По Указу Великих Князей Иоанна и Петра Алексеевича, а также Великой Государыни Царевны Софии Алексеевны черкасам слободы Ямное было отмежевано в поместье землю в Вольновском уезде 2955 четей, по 25 четей[4] черкасам и 30 четей попу Стефану. Кроме того им было позволено использовать сенокосы по левому берегу реки Ворскла до Доброго колодезя[5] поровну с козаками, проживающими в городе Вольное. Строевой и дровяной лес разрешалось рубить только на поместной земле, против их земельной дачи, кроме заповедных лесов, также совместно с козаками Вольного. Рыбные ловли разрешались по реке Ворскле против своей земли[6].

Но еще ранее, а именно через два года после заселения черкасами слободы Ямной в 1680 году, напали на Белгородский и Вольновский уезд татары, тогда было убито и в плен взято 417 человек. Из этого числа в Вольновском уезде в плен было взято и убито 115 человек. В самом Ямном было угнано в плен 30 мужчин. Из них 15 человек были недорослями от полугода до 14 лет. Да женщин 54, из которых до 13 лет – 12 человек. Если учесть, что всего в Вольновском уезде вместе с женщинами было угнано и убито 190 человек, то из них наиболее пострадали именно жители слободы Ямное – 84 человека[7].

Первое время слобода Ямное относилась к Вольновскому уезду не только территориально, но и само подчинение ее было непосредственно Вольновскому воеводе. Именно поэтому мы не встречаем документов о принадлежности этой слободы к Ахтырскому слободскому казачьему полку ни в переписи 1668, ни 1686, ни 1704. Хотя как пишется в одном из документов, что выборным казакам-компанейцам были предоставлены казацкие подпомощники в бытность Белгородским воеводой князя Якова Фёдоровича Долгорукова, т.е. 1697-1700 гг. а также полковника Перекрестова и бригадира слободских казачьих полков Осипова. Поскольку перепись 1715 года нами еще не изучена, то о ней речи вести и не можем. Впервые по известным нам источникам Ямное переписано в переписи Ахтырского слободского казачьего полка 1726 года. По этой переписи в Ямном числится 19 казаков,

[4] Четь – иначе четверть, старинная мера земли равная 40 сажен в длину и 30 в ширину. Считая размер сажени 2,134 м, получится что одна четь будет равна 5464,75 м кв. т.е. чуть больше половины га земли.

[5] Добрый колодязь – сегодня село Добрянское.

[6] Чижевский Н. Старозаимочные земли. Решения Харьковского окружного суда, по искам крестьянских обществ к Харьковской Казенной палате о старозаимочных землях. – Харьков. 1883. С. 92-99.

[7] *Багалей, Д.И.* Материалы для истории колонизации и быта Харьковской и отчасти Курской и Воронежской губ. – Харьков. 1890. С. 93-94.

сотник, атаман и писарь, а подпомощников[8] у них 71, да еще 4 человека негодных, и не вписан в эту перепись священник Иоанн Павлов[9], итого получается, что в слободе Ямное проживало на 1726 год 98 взрослых мужчин[10]. Приводим эту перепись целиком.

Документ 1

сотник Климент Иванов сын Попов

ему подпомощники

Иван Гриценко, Фома Щербаненко, Петр Супруненко, Павел Нелагоза, Кондрат Гончар, Моисей Малошейко, Иван Моргун, Семен Евтушенко, Мартын Горгулено, Андрей Белик, Афанасий Оноприенко, Янко Пилипенко, Харко Момаренко

атаман сельской Яков Забиенко

его спомогатель

Алексей Меласенко

писарь Михайло Золотухин

ему спомогатели

Андрей Хвостиков, Остап Микитенко

выборные казаки компанейцы

козак Иван Даценко

ему спомогатели

Савка Даценко, Иван Андриенко, Матвей Винник, Василий Мироненко

[8] Подпомошники, или как в данной переписи спомогатели – отдельная категория населения слободских полков, по сути те, кто не желал нести военную службу, а следовательно ходить в походы, и т.д. Были призваны помогать казакам в приобретении военного снаряжения, фуража и помощи по хозяйству. При гибели казака один из подпомошников его замещал. Часто в роли подпомошников выступали родственники казака.

[9] Священник Иоанн Павлов очевидно сын первого атамана и осадчего слободы Ямной – Василия Павлова, или самого священника Стефана, который также мог носить фамилию Павлов.

[10] Здесь следует учитывать, специфичность переписи 1726 г. Она не включала ни подданных черкас, ни работников, ни дворы казацкой старшины, которая не входила в состав сотни в Ямном.

козак Григорий Седенко
ему спомогатели

Иван Седенко, Леско Ткач, Петро Сергиенко

козак Петр Хурденко
ему спомогатели
Федор Бахметенко, Сидор Гриненко, Роман Зубко

козак Иван Обухтин
ему спомогатели
Ефим Хвостиченко, Минко Спиваченко, Афанасий Бишкинский

козак Яков Гавриленко
ему спомогатели
Иван Саромченко, Степан Алениченко

козак Павел Войтенко
ему спомогатели
Михайло Кучер, Иван Карпенко, Грицко Ткач

козак Василий Войтенко
ему спомогатели
Никита Назаренко, Северин Нестеренко, Савелий Саливоненко

козак Павел Тараненко
ему спомогатели
Андрей Забияченко, Петр Мироненко, Кондрат Неласенко

козак Данило Обухтин
ему спомогатели
Савелий Ткач, Потап Черевенко, Яско Копейченко

козак Григорий Романенко
ему спомогатель
Фома Романенко

козак Козьма Рыбальченко
ему спомогатель
Петро Марковенко

козак Яков Лейбенко
ему спомогатели
Федор Микитенко, Каленик Бондарь

козак Наум Строй
ему спомогатели
Иван Фидчаков, Микита Коблев

козак Марко Завирайченко
ему спомогатели
Иван Тарасенко, Матвей Евченко, Грицко Яшко

козак Иван Пегенкий
ему спомогатели
Данило Стативка, Федор Черенкин, Миско Суховеенко, Кирило Стельмах, Иван Бескровный

козак Григорий Хурденко
ему спомогатели
Яков Швец, Каленик Швец, Тимофей Гриценко

козак Афанасий Яковенко
ему спомогатели
Степан Рух, Нечипор Супруниченко, Трофим Яковцов

козак Иван Гмырченко
ему спомогатели
Яким Марковенко, Григорий Коршуненко, Иван Деденко

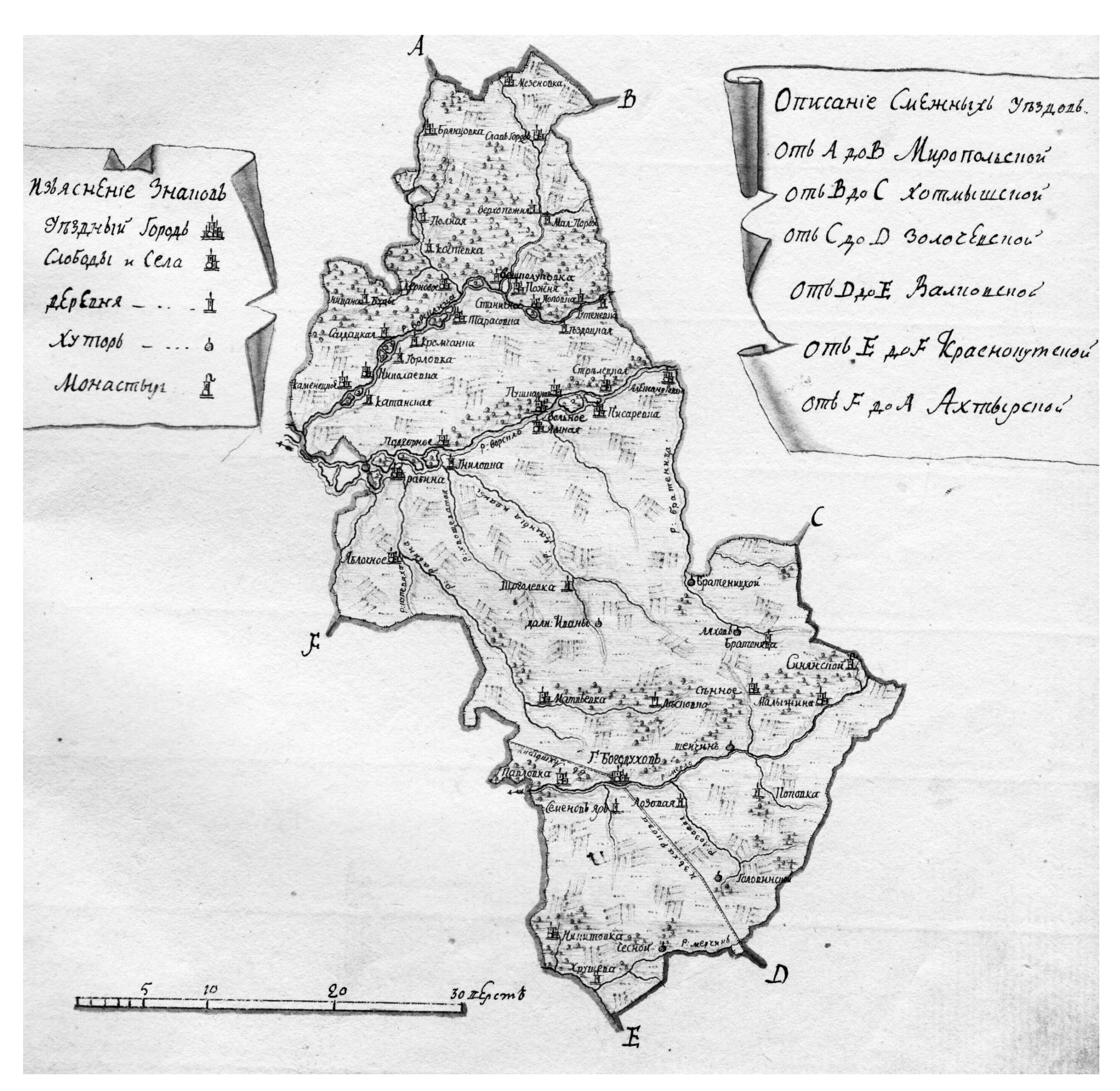
козак Роман Демченко
ему спомогатели

Прокофий Калченко, Кондрат Пархоменко, Алексей Косята, Матвей Стрельник, Петр Кушнер

Бабыли которые в подпомоге негодные:
Назар Олешир, Федор Ткач, Фома Макамиха, Алексей Перов[11].

18 ноября 1732 года была проведена в слободе Ямное полная перепись населения. К этому времени состав населения слободы существенно не изменился. Казаков в слободе Ямное проживало 20 человек, сотник, священник, подпомошников – 102. Всего же мужского населения в слободе Ямное проживало 417 человек в 134 дворах. Данная перепись включила в себя все мужское население слободы без исключения, включая работников, подданных черкас и недорослей. Атаманом слободы в 1732 г. был казак Иван Данилович Даценюк.

[11] ЦГИАК Ф. 1721. оп. 1. ед.хр. 121. лл. 109-111.



Карта Богодуховского уезда, 1787 г.

Документ 2

Во дворе сотник Климентий Иванов сын Попов 53. У него дети Николай 15. Работники Никита Семенов 30. У него сын Григорий 7, Иван Васильев 25, Харитон Осипов 20, Астафий Андреев 30. У него пасынок Степан Федоров 8, Степан Иванов 28, Павел Филипов 25. У него сын Петр 5. Иван Иванов сын Кравец 30. У него сын Семен 2, Савелий Гаврилов сын Винник 30 лет. Итого 14 душ.

Козаки

Во дворе Федор Федоров сын Бахметенко 50. У него дети Антон 25, Федор 18 лет. Итого 3 души.

Во дворе Осип Петров сын Хоруженков 40. У него сын Ефим году. Брат родной Филип 20 лет. Итого 3 души.

Во дворе Никифор Гаврилов 40. У него дети Дементий 15, Григорий 10, Евтифей 7, Василей 5. В другой избе племянники его Матвей 10, Демьян 5 лет Яковлевы дети. Итого 7 душ.

Во дворе Григорий Игнатов сын Седый 60. У него дети Иван 30, Иван меньшой 25, Тимофей 22, Дмитрий 14. У Ивана сын Савелий году. У Ивана меньшого сын Касьян 5. У Тимофея сын Лукьян году. Итого 8 душ.

Во дворе Афанасий Яковлев 40. У него дети Петр 18, Степан 15, Яков 5 лет. Итого 4 души.

Во дворе Иван Данилов сын Даценюк 50. У него дети Астафий 15, Павел 10, Данила 6. В другой избе брат родной Яков 45. У него сын Семен 5 лет. Итого 6 душ.

Во дворе Павел Григорьев сын Тараненко 50. У него сын Герасим 30. У Герасима сын Иван 3 лет. Итого 3 души.

Во дворе Григорий Романов 60. У него дети Леон 35, Максим 30, Федор 20, Федор Меньшой 10. У Леона сын Иван 10 лет. Итого 6 душ.

Во дворе Иван Михайлов сын Гмереенко 50. У него дети Мартин 30, Аким 25. У Мартина сын Степан 3 лет. Итого 4 души.

Во дворе Иван Ефимов сын Филченков 50. У него сосед Матвей Никифоров 30. У Матвея дети Григорий 4, Яков 2 лет. Итого 4 души.

Во дворе Никита Степанов сын Козлов 50. У него дети Герасим 20, Иван 15 лет. Итого 3 души.

Во дворе Селиван Евстратов сын Филченков 35. У него зять Степан Федоров сын Крыгин 30. У него дети Аким 5 лет, Данила году. Итого 4 души.

Во дворе Наум Авдеев сын Сырой 50. У него дети Василей 25, Кирик 23. У Василя дети Прокофий 5, Федор 3. У Кирика сын Иван году. В другой избе племянник родной Степан Федоров 25 лет. Итого 7 душ.

Во дворе Калина Терентьев сын Бондырь 50. У него дети Аким 25, Никифор 23, Матвей 20. У Никифора сын Лаврентий полугоду. Итого 5 душ.

Во дворе Гаврила Афанасьев сын Нестеренко 50. У него дети Афанасий 20, Захарий 18, Никита 15 лет. Итого 4 души.

Во дворе Иван Артемов 40. У него дети Дмитрий 20, Николай 15, Василей 10 лет. У Дмитрия сын Павел полугоду. Итого 5 душ.

Козацкие подпомошники

Во дворе Марка Яковлев сын Ряснянский 45. У него сын Конон 10. Зять Дементий Иванов сын Швец 25. У него сын Никифор году. Итого 4 души.

Во дворе Роман Андреев сын Зубко 60. У него сын Василей 30. У Василия дети Данила 5, Иван 2 лет. Итого 4 души.

Во дворе Калина Зиновьев сын Швец 35. У него сын Иван 9 лет. Итого 2 души.

Во дворе Иван Тарасов 25. У него брат родной Григорей 15 лет. Итого 2 души.

Во дворе Алексей Григорьев 45. У него зять Иван Антонов сын Роев 30. У Ивана дети Иван 8, Василей 2 лет. Итого 4 души.

Во дворе Василей Петров сын Хоруженко 35. У него сын Данила 5 лет. Итого 2 души.

Во дворе Афанасей Васильев сын Бишкинский 30. У него дети Михайла 3 лет, Василей полугоду. Итого 3 души.

Во дворе Степан Никифоров сын Фостенко 40. У него сын Кондратий 10. В другой избе Игнат Ефимов 15 лет. Итого 3 души. Во дворе Федор Данилов сын Стапирской 25. У него братья родные Иван 20, Кирилла 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Михайла Федоров сын Ликса 50. У него дети Афанасий 20, Харитон 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Фома Андреев 36 лет.

Во дворе Максим Михайлов сын Чайкин 35. У него дети Влас 15, Игнат 13, Иван году. В другой избе Иван Антонов 30. У него дети Мина 6, Афанасий 2 лет. Итого 7 душ.

Во дворе Иван Игнатов сын Серенко 40. У него сын Гаврила 6 лет. Итого 2 души.

Во дворе Иван Гаврилов сын Сарончик 40. У него дети Герасим 15, Остафий 5 лет. Итого 3 души.

Во дворе Семен Трофимов сын Сомка 30. В другой избе Василей Иванов сын Дрычков 35. У него сын Анисим 8 лет. Итого 3 души.

Во дворе Кузьма Анофриев сын Дединко 40. У него сын Василей 8 лет. Итого 2 души.

Во дворе Сидор Петров 40. У него дети Петр 5, Иван 3. В другой избе Ефрем Михайлов сын Плоникосенко 35. У него дети Тимофей 5 лет, Федор году. Итого 6 душ.

Во дворе Иван Васильев сын Резник 35. В другой избе Иван Миронов 40. У него дети Никита 20, Ерофей 10. В третей избе Иван Афанасьев сын Ткачев 30. У него сын Андрей 6 лет. Итого 6 душ.

Во дворе Иван Федоров сын Безкровный 45 лет.

Во дворе Филон Васильев сын Холодненко 40. У него сын Григорий 15 лет. Итого 2 души.

Во дворе Герасим Афанасьев сын Рыбалченко 30. У него дети Павел 3 лет, Иван полугоду. Итого 3 души.

Во дворе Иван Степанов сын Швец 35 лет.

Во дворе Емельян Степанов сын Гайдомак 40 лет.

Во дворе Федор Васильев сын Болван 30. У него дети Федор 9, Касьян 6 лет. Итого 3 души.

Во дворе Андрей Игнатов сын Колмыченко 35 лет.

Во дворе Федор Гаврилов 15. У него братья родные Трофим 10, Михайла 8 лет. Итого 3 души.

Во дворе Тимофей Григорьев 45. У него сын Никита 10 лет. Итого 2 души.

Во дворе Василей Акимов сын Зенковской 50. У него дети Иван 28, Андрей 18. У Ивана сын Никита 3 лет. Итого 4 души.

Во дворе Никифор Яковлев сын Скрынник 60. У него сын Гаврила 30 лет. Итого 2 души.

Во дворе Степан Афанасьев сын Нестеренков 35. В другой избе Герасим Фомин сын Шепотко 30. У него сын Максим 4 лет. Итого 3 души.

Во дворе Клим Игнатов сын Ткаченко 35 лет. Во дворе Осип Лаврентьев сын Ктейченко 30. У него дети Фома 8, Моисей 5. В другой избе Петр Федоров сын Суховеев 20 лет. Итого 4 души.

Во дворе Алексей Сидоров сын Обуховский 30. У него дети Иван 8, Яков 6, Леон 4. В другой избе племянники его Игнат 10, Иван 8, Яков 6 лет Даниловы дети. Итого 7 душ.

Во дворе Матвей Степанов сын Рудев 20. В другой избе Антон Яковлев сын Скрынников 30. У него сын Яков 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Данила Миронов сын Зубко 35. У него дети Дорофей 5, Михайла 3, Федор 2 лет, Лаврентий полугоду. Итого 5 душ.

Во дворе Андрей Антонов сын Забияка 40. У него дети Матвей 18, Савелий 10. Зять Илья Данилов 25 лет. У него сын Юрья году. Итого 5 душ.

Во дворе Герасим Миронов сын Зубченко 30 лет.

Во дворе Семен Фомин сын Шеполченко 30. У него шурин Лукьян Иванов 20 лет. Итого 2 души.

Во дворе Петр Московенко 40. У него дети Илья 10, Василей 5 лет. Итого 3 души.

Во дворе Алексей Данилов сын Неласый 35. У него дети Клим 6, Игнат 4. В другой избе племянник его Иван Павлов 15 лет. Итого 4 души.

Во дворе Яков Павлов 45. У него сын Трофим 15 лет. Итого 2 души.

Во дворе Василей Семенов сын Коця 40. У него дети Семен 6, Андрей 5, Самсон 3 лет, Конон года. Итого 5 душ.

Во дворе Наум Федоров сын Никитенко 25 лет.

Во дворе Савелий Данилов 50. У него сын Василей 18 лет. Итого 2 души.

Во дворе Никифор Матвеев сын Долгополов 50. У него дети Антон 15, Данила 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Корней Григорьев 40. У него дети Матвей 18, Афанасий 15, Иван 10, Сила 8, Дмитрий году. В другой избе брат ево родной Парфен 30 лет. Итого 7 душ.

Во дворе Прокофий Михайлов сын Козченко 45. У него пасынки Степан 8, Андрей 5, Иван 3 лет. Да сын Василей году. Итого 5 душ.

Во дворе Михайла Игнатов сын Серой 50. У него дети Федор 20, Матвей 10, Данила 8. В другой избе Аким Яковлев сын Московый 30. У него дети Матвей 6, Григорий 4, Федор 2 лет. Итого 8 душ.

Во дворе Семен Назаров 25. У него сын Алфер году. Итого 2 души.

Во дворе Матвей Иванов сын Стрельный 40. У него дети Григорий 15, Влас 10, Иван 3 лет. Итого 4 души.

Во дворе Иван Степанов сын Козлов 30. У него сын Филип 4 лет. Итого 2 души.

Во дворе Федор Никитин 50. У него дети Дмитрий 15, Алексей 9, Ларион 8, Мартин 4, Конон 2. В другой избе брат его родной Петр 30. У него дети Лукьян 8, Иван 6, Василей 4, Марка 2 лет. Итого 11 душ.

Во дворе Григорий Данилов сын Коршун 40. У него племянники Иван 13, Аксен 8, Алексей 5 лет Ивановы дети. Итого 4 души.

Во дворе Савелий Власов сын Нагорной 30. У него сын Трофим 2 лет. Итого 2 души.

Во дворе Прокофий Иванов сын Седовый 18. У него брат родной Харитон 6 лет. Итого 2 души.

Во дворе Яков Григорьев сын Швец 45. У него дети Самойла 18, Алексей 9, Демьян 5 лет. Итого 4 души.

Во дворе Петр Семенов сын Голушка 30. У него дети Иван 8, Артем 6 лет. Итого 3 души.

Во дворе Матвей Ильин 35. У него дети Влас 10, Кирик 8, Ларион 5, Яков 3 лет. Итого 5 душ.

Во дворе Авраам Никитин сын Бондырь 45. У него сын Борис 8. Брат родной Кондрат 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Матвей Павлов 40. У него сын Федор 4 лет. Итого 2 души.

Во дворе Федор Иванов 30. У него сын Тимофей году. Итого 2 души.

Во дворе Иван Афанасьев сын Нестеренко 40 лет.

Во дворе Торас Григорьев сын Юшкин 30. У него сын Андрей 3. Племянник Степан Игнатов 10. В другой избе Гаврила Андреев 25. У него дети Лазарь 5, Андрей 3, Демид году. Итого 7 душ.

Во дворе Михайла Васильев сын Суховеев 35. У него сосед Еремей Семенов 25 лет. У него сын Кузьма полугоду. Итого 3 души.

Во дворе Павел Ерофеев 25 лет.

Во дворе Кондрат Григорьев сын Нископоклон 40. У него сын Петр 4. В другой избе Алексей Данилов сын Решетник 30 лет. Итого 3 души.

Во дворе Яков Семенов сын Лейба 40. У него дети Анисим 6, Сидор 5 лет. Итого 3 души.

Во дворе Роман Демьянов 40. У него дети Илья 18, Демьян 8 лет. Итого 3 души.

Во дворе Кирилла Яковлев сын Стелма 50. У него дети Савелей 22, Карп 15 лет. Итого 3 души.

Во дворе Никифор Семенов сын Кушнеренков 45. У него дети Назар 15, Иван 12, Сергей 10 лет. Итого 4 души.

Во дворе Астафий Никифоров 45. У него дети Василей 30, Моисей 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Андрей Семенов 45. У него дети Герасим 20, Марка 15, Иван 5 лет. Итого 4 души.

Во дворе Кирик Парфентьев 30 лет.

Во дворе Осип Филипов 40. У него дети Иван 9, Никифор 6 лет. Итого 3 души.

Во дворе Григорий Васильев сын Корсунов 45. У него дети Мирон 20, Афанасей 10, Федор 6 лет. Итого 4 души.

Во дворе Астафий Афанасьев сын Рыбалченко 35. У него дети Филип 8, Иван 5, Клим 4 лет. Итого 4 души.

Во дворе Семен Евтифеев 40. У него сын Демьян 6. Брат родной Никита 25. У него сын Гаврила 4 лет. Итого 4 души.

Во дворе Иван Григорьев сын Кучар 50. У него дети Федор 30, Василей 22. У Федора сын Михайла полугоду.

У Василия сын Ефим году. Племянник Филон Ефремов году. Итого 6 душ.

Во дворе Мартин Степанов сын Горбуль 40. У него брат родной Борис 20 лет. Итого 2 души.

Во дворе Фома Данилов сын Шербинин 45. У него сын Федор 20. Племянник Кузьма Данилов 10 лет. Итого 3 души.

Во дворе Кирилла Лаврентьев сын Белченко 35. У него сын Кузьма 10 лет. Итого 2 души.

Во дворе Иван Моисеев сын Малой Очко 30. У него сын Селуян 2. Братья родные Осип 15, Макар 10 лет. Итого 4 души.

Во дворе Мартин Яковлев сын Долгополенко 40. У него дети Кузьма 10, Осип 6, Наум 4 лет. Итого 4 души.

Во дворе Степан Андреев 40. У него зять Федор Иванов 25 лет. Итого 2 души.

Во дворе Кондрат Ильин сын Шербина 30. У него дети Алексей 10, Захар 8, Григорий 5 лет. Итого 4 души.

Во дворе Василей Васильев сын Шкура 25. У него сын Михайла полугоду. Итого 2 души.

Во дворе Петр Сафронов сын Киян 60. У него сын Иван 25 лет. Итого 2 души.

Во дворе Петр Иванов сын Авчинников 50. У него сын Петр 10 лет. Итого 2 души.

Подданные черкасы Ахтырского полковника
Алексея Леонтьева сына Лесевицкого

Во дворе Иван Алексеев сын Коваль 50 лет.

Во дворе Григорий Иванов сын Мирошниченко 40. У него сосед Иван Иванов 60 лет.

Во дворе Иван Мартинов 50. У него сын Иван 5 лет. Итого 2 души.

Во дворе Игнат Еремеев 25. У него сосед Герасим Васильев 25 лет. Итого 2 души.

Во дворе его полковника в особливых избах работники

В первой избе Логвин Васильев 35. У него дети Михайла 8, Иван 4, Яков 2, Прокофий году. В другой избе Мартин Демьянов сын Робоченко 40. У него дети Конон 12, Емельян 5. Зять Иван Григорьев 30. В третей избе Василей Иванов 25. У него дети Петр 4, Терентий 2. Сосед Григорий Дмитриев 30. У него сын Никифор 8 лет. Итого 14 душ.

Попа Ивана Павлова Подданные

Во дворе Тимофей Федоров 30. У него сын Ларион 2. Племянник Григорий Денисов 10 лет. В другой избе Иван Семенов 10. У него братья родные Кузьма 5 лет, Яков году. Итого 6 душ.

Во дворе Калина Фомин 35. У него сын Моисей 5. В другой избе Данила Дмитриев 40. У него дети Иван

20, Петр 17, Кузьма 9, Марка 6. Сосед Давыд Данилов 50. У него сын Козма 10 лет. Итого 9 душ.

Духовного чину

Двор попа Ивана Павлова. У него братья родные Илья 30, Григорий 20, Осип 15. У Ильи сын Павел 2 лет. Итого 4 души[12].

---

[12] ЦГИАК Ф. 1721. Оп. 1. Ед. хр. 224. Лл. 1099-1117.

История Покровской церкви слободы Ямное

Впервые о наличии в слободе Ямное Покровской церкви и собственного священника Стефана[13], мы встречаем в челобитной черкас за 1686 год. В переписи 1732 года мы видим священника Иоанна Павлова[14], который, вероятнее всего, был сыном первого атамана и осадчего слободы Ямной – Василия Павлова.

Святитель Филарет (Гумилевский) пишет, что из дела 1743 г. священник Покровской церкви Иоанн Павлов умер в 1721 г. и его преемником стал сын его Григорий Павлов, просьба о посвящении подписана подпрапорным Логином Васильевым, а вместо казаков дьячком Покровской церкви сл. Ямной Ефремом Вербовым[15]. Однако из той же переписи 1732 г. мы видим, что действительно указан двор священника Иоанна Павлова, и хотя не указан его возраст, но также не указано, что он умер. Среди прочего нет сведений о его сыновьях, зато есть сведения о братьях, среди которых есть и Григорий (приблизительно 1712 г.р.). Скорее всего, он и является преемником на место священника в слободе Ямное.

В сентябре 1754 г. сотник с. Ямного Николай Павлов донес преосвященному: «в с. Ямном у приходской церкви бывають доходы от доброхотных дателей, особо же в день храма Покрова Пресв. Богородицы прихожане, *по обычаю, ставят мед*, из которого мед, воск и денег по части в прибыли бывает повсегодно и другие подаяния случаются; токмо у сборов церковных сборщика при церкви священники Иван и Григорий Павловы не допускают никого и пономаря не держат и записной тетради и скрынки при церкви не имеют, а всякие церковные доходы берут в дом свой; особливо же жены их, из воску поделав свечи, до несколько крат из церкви свечи отбирают и перепродают и теми деньгами корыстуются, за которым непорядком при церкви ныне в сборе денег ничего нет, а церковь приходская в строении к обветшалости пришла». Архипастырь приказал немедленно произвесть

---

[13] Очень вероятно, что фамилия первого священника Стефана была Павлов, как и первого атамана, эту версию подтверждают последующие события.

[14] ЦГИАК Ф. 1721. Оп. 1. – Ед. хр. 224. Л. 1116.

[15] Историко-статистическое описание Харьковской епархии. – Х: Харьковский частный музей городской усадьбы. – 2011. – Т.I. – С. 320.

строгое следствие, о чем и предписано было двумя указами Вольновскому духовному правлению. Что оказалось по следствию, неизвестно. По самому же доносу при сличении его с другими делами видим, что: а.) в Ямной, как и в некоторых других местах в храмовый праздник выставлялся *братский мед* по заднепровскому обычаю. Вырученные деньги за проданный мед братство обращало в пользу церкви, и оно же заведывало всем этим делом: так обыкновенно бывало. Но в Ямной, как видно, заведывали продажею меда и деньгами священники, и это оскорбляло сотника; б.) в Ямной не было при храме церковного старосты не только для заведывания продажею меда в храмовый праздник, но и по другим делам. Это и по тогдашнему порядку дел было беспорядком; в.) Что же касается до устроения свечей из воска и продажи их женами священническими, то по делам видно, что в других церквях предоставляли это занятие преимущественно вдовым попадьям, хотя и в храме продавались свечи[16].

Комментируя описанную выше историю следует подчеркнуть, что данная ситуация вполне объяснима и была распространена там, где священники были одними из первых поселенцев, или их потомками. Как видим священники по праву родства передавали свое место в Покровской церкви слободы Ямное с момента основания и как минимум до 1754 г.

Вторая деревянная церковь на каменном фундаменте однопрестольная во имя Покрова Пресвятой Богородицы была освящена в 1792 году. При ней была такая же деревянная рубленная колокольня, на которой было четыре колокола: в 7 пудов 33 фунта; 2 пуда 20 фунтов; 1 пуд 20 фунтов и 1 пуд 7 фунтов[17].

Сосуды в церкви были серебряные, книг полный церковный круг, среди них: *Евангелие* Московской печати 1701 г.; *Евангелие* учительное Кирилла Транквилиона неизвестного издания с надписями: «1713 г. июня 21 иерей Николай купил сию книгу: Кирилл, у тещи своей Феодосии, бывшей попадье попа Богоявленского о. Стефана, а купил – за свои гроши, а не за церковные, и не за якии, но за свои притяжения и дал коп 9 иеромонаху Иосифу монас. Хотмыжского, который своею рукою и записал». Далее другая рука: «сия книга Кирилловское евангелие учительное власне есть Богоявленского попа Стефана Петрова Райковича Золочевского»; Триодь цветная Киевской печати 1734 г.

[16] Там же.

[17] Государственный архив Харьковской области (далее ГАХО) Ф. 40. Оп.110. Ед. хр. 1050. Лл. 76 об.-77.

На 1847 г. колокольня пришла в ветхость и требовала ремонта, вместо нее строилась каменная, которая была окончена постройкой в 1849 году. Новая деревянная ограда была окончена постройкой в 1848 году. До 1880-х годов священно и церковнослужители проживали в собственных домах, строившихся на земле, купленной у прихожан, постоянного жалования не имели и существовали весьма на скудные пожертвования от прихожан[18].

К началу 1880-х годов деревянная Покровская церковь в сл. Ямное пришла в совершенную ветхость и духовное начальство грозило ее закрыть. С 1884 года прихожане приступили к сбору пожертвований на строительство нового каменного храма. Новая каменная церковь строилась по проекту Харьковского епархиального архитектора Владимира Христиановича Немкина. Из-за отсутствия необходимого количества средств строительство растянулось на 10 лет. Новая каменная церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы была освящена только 13 ноября 1894 года.

В 1888 г. в Ямном была открыта церковно-приходская школа. В 1893 г. прихожане решили построить новую церковно-приходскую школу, т.к. старая располагалась в бывшей церковной сторожке, была тесна и неудобна для занятий. Средств как обычно не хватало, поэтому из Харьковской Духовной Консистории была испрошена просительная книга сроком на один год. Собранием пожертвований занимался крестьянин сл. Ямной Петр Иванович Шевцов. Но за год необходимого числа пожертвований собрать не удалось, книгу продлевали ежегодно до 1903 года. И все это время П.И. Шевцов исхаживал с просительной книгой по Харьковской епархии собирая пожертвования. Сколько дорог и верст прошел этот человек, недоедая и живя более чем скромно, собирая по медяку на благолепие своего храма и своего села[19].

Строительством церковно-приходской школы в Ямном занимались Фёдор Романенко, Григорий Мироненко и Марк Саенко. На апрель 1897 г. удалось собрать только 150 руб. и их было решено истратить на ремонт существующего здания церковно-приходской школы. А между тем на строительство новой школы, новой церковной ограды и церковной сторожки нужно было изыскать 13500 руб.

Строительство каменной ограды с металлическими решетками было начато в 1900 году, и на 1901 год была исполнена наполовину. Общая стоимость ограды составляла 5000 руб. Каменное здание церковной сторожки было окончено в 1899 году.

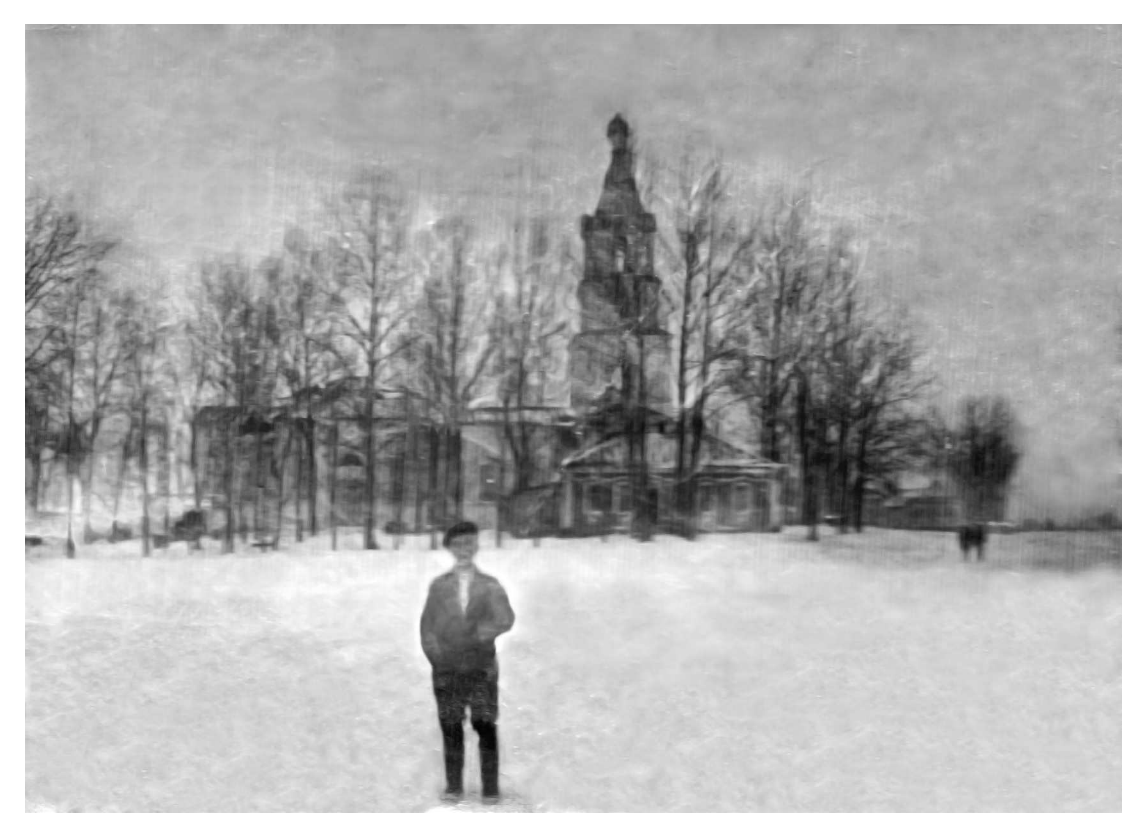
---

[18] ГАХО Ф. 40. Оп.110. Ед. хр. 1059. Лл. 54-61.
[19] ГАХО Ф. 40. Оп.66. Ед. хр. 1277. Лл. 1–10.



Священно и церковнослужители Покровской церкви слободы Ямное, слева – церковный староста Григорий Стативка, 24 сентября 1914 г.

Здание церковно-приходской школы было устроено в черне в 1899 г. но на январь 1901 г. не была еще обустроена внутри и не оштукатурена. Вообще строительством церковно-приходской школы Ямная обязана прежде всего попечителю этой церкви – крестьянину с. Томаровка Белгородского уезда Александру Ефимовичу Гетьману, который числился временным купцом. Всего с 1894 г. на строительство школы он пожертвовал 700 руб.



Остатки Покровской церкви слободы Ямное. 1930-е годы.

серебром (2450 руб. ассигнациями). За свой вклад А.Е. Гетьман был награжден серебряной медалью с надписью «За усердие» на ленте ордена Св. Станислава для ношения на груди[20].

Школа могла вмещать 80 учеников, на ее содержание Харьковский училищный совет выделял ежегодно 150 руб. Средства эти должны были идти для учителя, который бы постоянно находился при ней. Однако средств этих было не достаточно и прихожане

[20] ГАХО Ф. 40. Оп.70. Ед. хр. 84. Лл. 1-16.

Покровской церкви решили выделять ежегодно дополнительно 120 руб. из церковных сумм для этих целей[21].

Помимо церковно-приходской школы в Ямном с 1896 г. действовало двухклассное Министерское училище для мальчиков, а с 1909 года одноклассное Министерское училище для девочек. На 1915 год в них обучалось 141 мальчик и 62 девочки. Законоучителем в школе и училищах был священник Антонин Сапухин, а учительницей Зинаида Сапухина.

На 1915 год священник получал жалованье 141 руб. 12 коп. в год; диакон 52 руб. 92 коп.; псаломщик 47 руб. 4 коп. Помимо этого от церковной земли (33 десятины) в год дохода было 440 руб. да кружечного сбора 711 руб. 34 коп.

В мае 1925 г. в слободе Ямное распространился слух о том, что один из жителей увидел в колодце, располагающемся на своем огороде чудесное явление, а именно в колодце были видны икона, крест и свет. К чудесному колодцу начали стекаться паломники, причем не только с окрестных селений, но и соседних губерний. Иногда количество людей достигало до 500 человек. Рядом с колодцем был установлен крест с распятием, украшенный цветами. В июле 1925 г. «совдепией» была создана комиссия, которая приняла решение колодец засыпать землей, а крест снять[22]. В настоящее время эта криница существует, стараниями прихожан местность эта очищена от мусора, установлены новый крест и беседка.

Покровская церковь в сл. Ямное была закрыта в 1934 г. из нее сделали машинно-тракторную станцию, разобрали купола. Сегодня прихожане добиваются возвращения здания поруганной церкви, не смотря даже на то, что она сильно перестроена.

Священники:

Стефан – упоминается в 1668 г.

Иоанн Павлов – служил перв. четверть XVIII ст.

Григорий Павлов (прибл. 1712 г.р.) – служил в 1720-е годы – 1750-е годы

Иоанн Григорьевич Левицкий (прибл. 1744 г.р.) – Обучался в Харьковском Коллегиуме до класса риторики. В священники посвящен 5 августа 1775 года Преосвященным Аггеем. К сей церкви определен не ранее 1795 года. На 1806 г. вдовец. Дети: Екатерина (1769 г.р.); Иоанн (1783 г.р.); Василий (1791 г.р.); Симеон (1795 г.р.).

[21] ГАХО Ф. 40. Оп.70. Ед. хр. 157. Лл. 1-4.

[22] ГАХО ФР. 845. Оп. 2. Ед. хр. 327. Л. 124.

Симеон Иоаннович Левицкий (1795 г.р.) – священник в 1830-е годы. Дочь Мария (1829 г.р.). На 1847 г. живет в отцовском доме, от попечительства получала по 4 руб. серебром каждые полгода.

Платон Хижняков – священник при сей церкви в 1820-30-е годы.

Адриан Моисеевич Сапухин (1810 г.р.) – сын дьячка, окончил Харьковский Коллегиум в 1831 году. Священником в сл. Ямное назначен 20 июля 1832 г. также был наставником в Ямненском приходском училище безвозмездно. Был награжден набедренником и черной скуфьей. Жена Александра Емельяновна (1814 г.р.). Дети: Мария (1835 г.р.); Анастасия (1837 г.р.), Иоанн (1841 г.р.), Василий (1843 г.р.), Михаил (1845 г.р.), Анна (1847 г.р.).

Николай Петрович Ладенков (1815 г.р.) – сын священника, окончил Харьковский Коллегиум в 1837 г. и определен к сей церкви вторым священником. Награжден черной скуфьей и набедренником. Жена Мария Васильевна (1820 г.р.). Дети: Параскева (1840 г.р.); Иоанн (1842 г.р.); Алексей (1843 г.р.); Василий (1845 г.р.); Николай (1846 г.р.).

Антонин Тимофеевич Сапухин (1864 г.р.) – сын священника, окончил в 1882 году полный курс наук в Волчанской учительской семинарии. До 1890 г. был учителем народных училищ, с 1888 г. диакон Покровской церкви в г. Недригайлове. С 24 апреля 1893 определен к сей церкви священником, проживает в собственном доме. Награжден: набедренником, скуфьей, камилавкой, наперстным крестом, темно-бронзовой медалью на ленте государственных цветов, за труды по переписи населения, серебряной медалью на Александровской ленте в память Императора Александра III, серебряной медалью на Александро-Николаевской ленте в память 25-летия церковно-приходских школ, светло-бронзовой медалью на Романовской ленте в память 300-летия Дома Романовых, благодарности от Епархиального начальства. 23 ноября 1901 г. от прихожан сл. Ямное был поднесен Св. Образ Спасителя. Жена Мария Стефановна (1862 г.р.). Дети: Валентина (27.01.1891 г.р.) – учительница в с. Ямное; Борис (17.10.1892 г.р.) – на военной службе; Зинаида (12.10.1893 г.р.) – учительница в с. Ямное; Константин (25.09.1895 г.р.) – студент Императорского Харьковского университета.

Диаконы:

Андрей Григорьевич Ковшов (1765 г.р.) – в школах не обучался, в должность диакона был посвящен Преосвященным Феоктистом 5 января 1793 года. С какого года в сей церкви неизвестно. Жена Анна Власовна (1759 г.р.). Дети: Устинья (1798 г.р.); Мария (1804 г.р.).

Павел Александрович Левицкий (1790 г.р.) – сын дьячка, окончил низшее отделение Харьковского Коллегиума и с 1818 г. назначен к сей церкви. Вдовец на 1847 г. Дети: Михаил (1830 г.р.); Иоанн (1831 г.р.); Мария (1834 г.р.); Василий (1835 г.р.).

Сукачев Андрей Дорофеевич (1860 г.р.) – сын диакона, окончил Ахтырское духовное училище, при сей церкви с 31 мая 1890 г. Проживает в собственном доме. Награжден серебряной медалью в память Императора Александра III, светло-бронзовой медалью на Романовской ленте в память 300-летия Дома Романовых. Жена София Андреевна (1862 г.р.). Дети: Ксения (14.01.1885 г.р.); Василий (26.12.1886 г.р.); Михаил (21.11.1890 г.р.); Антонина (27.02.1894 г.р.); Петр (1.10.1900 г.р.).

Дьячки:

Григорий Кириллович Вербицкий (1768 г.р.) – в школах не обучался, в должность дьячка был посвящен Преосвященным Феоктистом 5 июня 1787 года. С какого года при сей церкви неизвестно. Жена Ирина Демьяновна (1766 г.р.). Дети: Анастасия (1793 г.р.); Александра (1799 г.р.); Дарья (1801 г.р.).

Александр Григорьевич Левицкий (1766 г.р.) – в школах не обучался, в должность дьячка был посвящен Преосвященным Аггеем 28 июня 1783 года. С какого года при сей церкви неизвестно. Жена Агафья Ивановна (1764 г.р.). Дети: Григорий (1786 г.р.); Павел (1790 г.р.); Марфа (1798 г.р.); Анна (1802 г.р.).

Василий Платонович Хижняков (1821 г.р.) – сын священника, окончил Харьковское духовное училище, служил семь лет в числе певчих Архиерейского дома, с 1839 г. определен к сей церкви. Жена Ефросинья Ивановна (1824 г.р.). Дети: Мария (1842 г.р.); Марфа (1843 г.р.).

Петр Александрович Хижняков (1810 г.р.) – сын священника, окончил Ахтырское духовное училище в 1825 году, в сей церкви сначала пономарем с 1838 г. дьячком с 1841 г. Жена Александра Васильевна (1813 г.р.). Дети: Анна (1833 г.р.); Анисья (1835 г.р.), Василий (1840 г.р.); Мария (1842 г.р.); Фёдор (1843 г.р.); Ксения (1846 г.р.).

Пономари и псаломщики:

Яков Кириллович Вербицкий (1762 г.р.) – в школах не обучался, в должность дьячка был посвящен Преосвященным Аггеем 11 февраля 1783 года. С какого года при сей

церкви неизвестно. Жена София Григорьевна (1761 г.р.). Дети: Михаил (1785 г.р.); Яков (1791 г.р.); Петр (1793 г.р.); Кирилл (1802 г.р.).

Исидор Емельянович Ладенков (1763 г.р.) – в школах не обучался, в должность дьячка был посвящен Преосвященным Агтеем 2 апреля 1783 года. С какого года при сей церкви неизвестно. Жена Васса Яковлевна (1762 г.р.). Дети: Ефросинья (1786 г.р.); Симеон (1791 г.р.); Татьяна (1791 г.р.); Анна (1793 г.р.); София (1795 г.р.); Иоанн (1799 г.р.); Михаил (1802 г.р.); Мария (1804 г.р.).

Петр Павлович Левицкий (1820 г.р.) – сын диакона, училища не оканчивал, определен к сей церкви в 1834 г.

Стефан Николаевич Торанский (1820 г.р.) – сын дьячка, в училище не обучался. Пономарскую должность получил в 1841 г. в с. Лесковка, к сей церкви определен 11 августа 1843 г.

Алексей Аггеевич Любинский (1855 г.р.) – сын священника, по болезни был уволен в 1868 г. из Ахтырского духовного училища, с 1875 по 1879 гг. отбывал воинскую повинность, при сей церкви псаломщиком с 9 августа 1885 г., учитель пения в Яменской церковно-приходской школе. Награжден серебряной медалью на Александро-Николаевской ленте в память 25-летия церковно-приходских школ, светло-бронзовой медалью на Романовской ленте в память 300-летия Дома Романовых. Жена Лукия Васильевна (1866 г.р.). Дети: Леонид (5.06.1888 г.р.) – на военной службе; Апполинария (13.10.1890 г.р.) – учительница в Харьковском уезде; Георгий (5.04.1892 г.р.) – священник; Николай (20.04.1894 г.р.) – на частной службе; Елена (24.04.1896 г.р.) – в замужестве за чновником; Лидия (6.11.1898 г.р.) – обучается в Епархиальном женском училище для девиц духовного звания; Евгений (27.02.1904 г.р.) – обучается в Ахтырском духовном училище; Владимир (24.01.1906 г.р.); Людмила (22.12.1908 г.р.); Борис (5.05.1912 г.р.).

Церковные старосты:

Даниил Алексеевич Крюк (1768 г.р.) – с 1824 г. и на 1847 г. в сей должности.
Марк Саввич Саенко – отставной солдат, на 1893-1898 гг. находился в сей должности.
Адриан Зиновьев – в сей должности с 1898 по 1900 гг.
Матвей Евка – в сей должности с 1901 по 1903 гг.
Григорий Стативка – в сей должности с 1903 г.

Иоанн Яковлевич Евка (1867 г.р.) – крестьянин, в сей должности с 1 ноября 1915 г.

Прихожане:

1730 г. муж. – 709; жен. – 685.
1750 г. муж. – 763; жен. – 750.
1770 г. муж. – 816; жен. – 850.
1780 г. муж. – 865; жен. – 902.
1785 г. дворов – 222; муж. – 849; жен. – 833.
1790 г. муж. – 955; жен. – 996.
1800 г. муж. – 1231; жен. – 1326.
1804 г. муж. – 1036; жен. – 1084.
1806 г. дворов – 230; муж. – 1106; жен. – 1240.
1810 г. муж. – 1114; жен. – 1225.
1830 г. муж. – 1263; жен. – 1436.
1847 г. дворов – 339; муж. – 1280; жен. – 1295.
1850 г. муж. – 1294; жен. – 1345.
1904 г. муж. – 1959; жен. – 1928.
1915 г. дворов – 496; муж. – 1968; жен. – 2293.

Помещики и землевладельцы:

1806 год: капральша Мария Попова; штаб-лекарь Еньков; поручица Лелякова; секретарь Николай Черкащенков.

1847 год: жена титулярного советника Анастасия Артемьева; подпоручик Николай Дзюбин; подпоручик Яков Дука; дворянка Анна Богуславская, коллежский регистратор Гаврила Краснокутский.

Земельная дача слободы Ямное и ее владельцы

Данный раздел и особенно приложения к данному изданию будут интересны как с точки зрения исторической, так и с точки зрения поучительного опыта, поскольку жители слободы Ямное натерпелись от тяжеб за земельные наделы как никакое другое селение Слободской Украйны. А учитывая, что в будущем еще предстоят споры за землю после введения Закона о земле, разрешающем ее продажу, опыт предков мог бы и пригодиться.

Как уже писалось выше земля была предоставлена казакам слободы Ямное в 1687 году Указом Белгородского воеводы. Детальнее о всех перипетиях надела и владения земельной дачей лучше всего Вы сможете ознакомиться в приложениях, где все они описаны исходя из судебного дела 1881 года. Мы же коснемся здесь описанием земельной дачи, а также укажем всех лиц имеющих права на часть общей земли в слободе Ямное.

Первое описание земельной дачи слободы Ямное мы встречаем в Экономических примечаниях 1785 года.

«Положение имеет на берегу реки Ворскла по течению ее на левой стороне, в той слободе церковь деревянная во имя Покрова Пресвятой Богородицы, а дачею простирается по берегу оной реки и по обеим сторонам речек Ближних и Дальних Иванов и столбовой дороги ведущей из города Ахтырки в город Белгород, оврага Безымянного и отвершков. Та река Ворскла против оной слободы в жаркое летнее время в самых мелких местах глубиной бывает река в полтора аршина, шириною на двадцать сажень, речки глубиною в пол аршина, шириною каждая на восемь сажень. В них рыба: в реке щуки, окуни, лини, караси и плотва, которая употребляется на домашнее довольствие той слободы войсковых обывателей, а отчасти и на продажу. Вода в реке и в речках и колодезях для употребления людям и скоту здорова. Вновь вырезанная церковная земля лежит на косогоре по обе стороны большой дороги из Ахтырки в Белгород, оную землю обрабатывают священно и церковнослужители сами всю на себя без остатку. Земля качество имеет чернозем, а по берегу реки Ворскла отчасти болотистая. Из посеянного на ней хлеба лучше родится: рожь, пшеница, овес, гречиха и просо, а прочие семена хуже. Сенные покосы травою против других жительств лучшие. Лес растет строевой осиновый и березовый в отрубе от четырех и до шести вершков, вышиною от двух и до трех сажень. Также и дровяной дубовый и осиновый, который для поташа не способен. В нем звери: волки, лисицы, зайцы. Птицы: орлы, ястребы, коршуны, соловьи, дрозды, скворцы, синицы, чечотки и снегири. Войсковые обыватели довольствуются

хлебопашеством и скотоводством, земля запахивается и сено скашивается все безостатку, а при том временно ходят в Донские станицы Черкасск для покупки красной рыбы и соли, которую употребляют близлежащие города. Также продажею рогатого скота и лошадей. Женщины сверх полевой работы упражняются в рукоделье: прядут лен, шерсть и посконь, ткут холсты и сермяжные сукна для своего употребления.

Земли под поселением – 167 десятин 300 сажень
Пашенной земли – 1697 десятин 290 сажени
Сенных покосов – 80 десятин 50 сажень
Леса дровяного 182 десятины 1800 сажень
Неудобностей 50 десятин 400 саженей»[23].

В этом же документе есть любопытное дополнение, которое приводит количество спорной земли, которая в результате судебных разбирательств была отведено в слободы Писаревку и Казачью.

– к слободам Казачьей и Писаревке 1525 десятин 2136 сажень пашни, 350 десятин 300 саженей сенокоса, 28 десятин 700 саженей неудобностей.

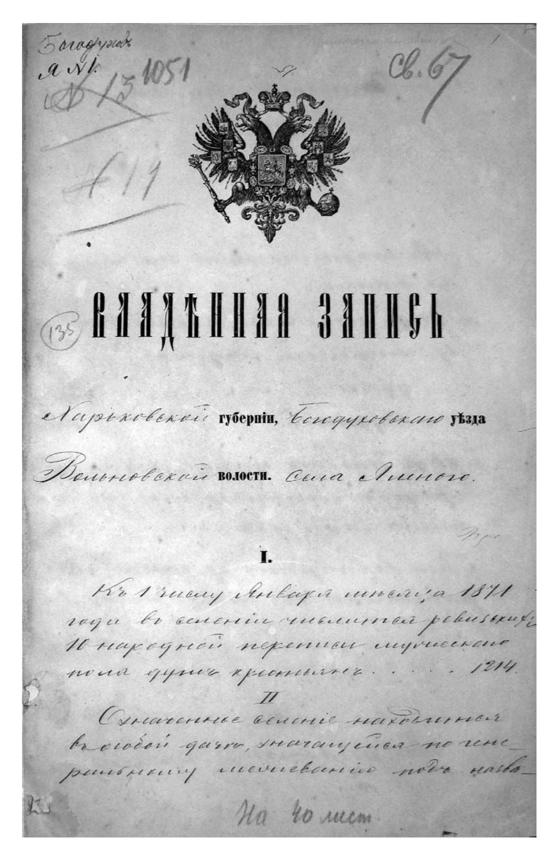
– к слободе Казачьей 11 десятин 650 сажень пашни, 273 десятины 2350 саженей сенокоса, 3 десятин 240 саженей неудобностей.

– к слободке Казачьей 140 десятин 568 сажень пашни, 44 десятины 200 саженей сенокоса, 13 десятин 100 саженей, 5 десятин неудобностей.

– к слободе Писаревка 1717 десятин 2320 сажень пашни, 214 десятины 314 саженей сенокоса, 113 десятин 2080 саженей, 14 десятин 950 саженей неудобностей.

Следующее описание земельной дачи мы видим в Экономических примечаниях Богодуховского уезда за 1804 год. Основные отличия от предыдущего года состоят в том, что в дачах сл. Ямное появляются помещичьи землевладения, которые ранее очевидно были вырезаны из общей дачи, но после межевания конца XVIII ст. были возвращены. Среди них мы видим: жену штаб-лекаря Авдотью Степановну Енкову, жену поручика Настасью Степановну Лелякову, секретаря Николая СаввичаЧеркашенкова, умершего ротмистра Степана Петровича Попова наследников и жену капрала Марию Попову. У них было 3 деревянных дома в слободе Ямное и 10 дворов, где проживали их крепостные крестьяне. Появление как землевладельцев из казацкой старшины, таки и подданных черкас (будущих крепостных крестьян) началось еще в началеXVIII ст. По переписи 1732 г. мы видим двор полковника Лесевицкого с подданными черкасами, а также дворы сотника и священника,

[23] ГАХО Ф. 24. Оп. 3. Ед. хр. 3. Лл. 56-57 об.


Св. 67

ВЛАДѢННАЯ ЗАПИСЬ

Харьковской губерніи, Богодуховскаго уѣзда

Вольновской волости. Села Ямного.

I.

Къ 1 числу Января мѣсяца 1871 года въ селеніи числится ревизскихъ по народной переписи мужескаго пола душъ крестьянъ . . . . 1214.

II

Означенное селеніе находящееся въ особой дачѣ, значущейся по генеральному межеванію подъ назв-

На 40 лист

в которых проживают и работники и подданные. В 1720-40-е годы несколько дворовых мест и земельных наделов были проданы казаками и казацкими подпомощниками сотнику Клименту Попову и его брату. Именно эти события в дальнейшем приводили к возникновению чересполосицы, от которой потом пытались избавиться в середине XIX столетия, и в 1871 году, когда составлялась владенная грамота на земельную дачу.

Также в 1804 году мы видим, что часть спорных земель были возвращены слободе Ямное, таким образом, общий земельный надел стал следующим:

Земли под поселением – 167 десятин 300 сажень

Пашенной земли – 5702 десятин 1452 сажени

Сенных покосов – 937 десятин 50 сажень

Леса дровяного 474 десятины 1172 сажень

Неудобностей 144 десятин 690 саженей[24].

Генеральное межевание земельной дачи слободы Ямное было проведено в 1854 г. (см. План на второй странице обложки). К плану межевания прилагалась Межевая книга. Фактически она описывала размеры земельного надела, а также межевые признаки земельной дачи.

Владенную запись слобода Ямное получила в 1871 году, хотя большинство селений уже давно их имели. Виной всему все те же споры за землю. И именно Владенная запись окончательно решала все спорные вопросы, устанавливала четкие права для землевладельцев.

[24] ГАХО Ф. 24. Оп. 3. Ед. хр. 14. Лл. 104 об.-105.

По сути Владенная запись – это Акт, выдаваемый каждому обществу государственных крестьян на владение отведенными им землями и угодьями. Владенная запись составлялись чиновниками министерства государственных имуществ и предъявлялись крестьянам в присутствии мировых посредников, непременных членов уездных по крест, делам присутствий или земских участковых начальников, смотря по тому, какие учреждения существовали в данной местности. Порядок составления, предъявления и поверки Владенной записи определялся особыми правилами, приложенными к Положению о бывших государственных крестьянах.

Владенная запись определяли как пространство и границы земель и угодий, предоставляемых во владение данного общества, так и количество причитающейся с него оброчной подати; размер лесного налога во Владенной записи не обозначался. При переложении оброчной подати в выкупные платежи (с 1 января 1887 года), показанные во Владенной записи оклады оброчной подати вместе с окладами лесного налога служили основаниями для разверстки между селениями суммы выкупных платежей, назначенных на данный уезд. На Владенной записи делалась отметка о размере окладов выкупных платежей. Владенные записи со всеми приложениями к ним составлялись в двух экземплярах: один из них выдавался крестьянам, а другой передавался для хранения в архив губернского правления.

Владенная запись подлежала оплате простым гербовым сбором.

Со времени выдачи Владенная запись прекращалось участие управления государственного имуществ в делах, по землям, вошедшим в эти записи, а земли перешли под надзор ведомства министерства финансов, проявлявшийся в следующих случаях: при разделе общинных земель на подворные участки, а также при выделе из этих земель участков отдельным домохозяевам; при отчуждении этих участков или раздроблении их посредством продажи, дарения, наследования и иных действий, принимались для обеспечения причитавшихся казне платежей меры.

По судебным делам о землях, вошедших во Владенную запись, казна могла быть привлечена или сама принимала участие в качестве третьего лица.

Земли, вошедшие во Владенную запись, могли отыскиваться как крестьянскими обществами, так и отдельными крестьянами в их полную собственность. В этих случаях дела об исключении земель, вошедших во Владенная запись, из оклада государственных выкупных платежей подлежали судебному производству на общем основании, с некоторыми изъятиями. По окончательном погашении выкупных платежей земли, вошедшие во Владенную запись, освобождались от всех ограничений[25].

[25] Полный Свод Законов Российской Имерии, II. Т. 9, 36; ПСЗ III. Т. VII; Лосицкий А. Выкупная операция. СПб., 1906; Великая реформа. СПб. 1911. Т. 1-6.

Документ 3

Владенная запись
Харьковской губернии Богодуховского уезда
Вольновской волости села Ямного

I.

К 1 числу января месяца 1871 года в селении числится ревизских и 10 народной переписи мужеского душ крестьян 1214

II.

Означенное селение находится в особой даче, значащейся по генеральному межеванию под названием слободы Ямной.

III

Во владении этого селения имеется земли:

а) Под угодьями составляющими крестьянский надел
удобной . . . . 5698,7 дес.
неудобной . . . . 334,3 дес.

б) Под лесом назначенным для продовольствия крестьян
лесным материалом . . . . 48,7 дес.

Всего во владении крестьян различного качества земли . . . . 6081,7 дес.

IV

Все показанное пространство угодий крестьянского надела заключается в одной сплошной площади и граничит: с севера дачею села Вольнагоказачьяго владения государственных крестьян. С востока дачею слободы Большой Писаревки владения Г. Юсупова. С юга владением Г. Варецкаго и дачею слободы Большой Писаревки владения Г. Юсупова. С юго-запада дачею села Добренскаго Гниловки тож владения государственных крестьян. С запада дачею села Вольного казачьего владения государственных крестьян, землею Г. Дзюбина и опять дачею села Вольного казачьего владения государственных крестьян.

Примечание: В описанных границах крестьянского надела находится (независимо площади всего надела) 33,9 десятин церковной земли.

Надельная лесная дача крестьян, в количестве 48,7 десятин леса, лежит в уроч. Займище среди крестьянского земельного надела.

V.

Усадьбы в количестве 268,3 дес. находится в наследственном пользовании домохозяев, а остальные угодья крестьянского надела, в количестве 5430,4 дес. и надельный лесной участок крестьян состоят в общинном, уравнительном по числу ревизских душ, пользовании селения.

В особом к сей записи примечании обозначены домохозяева владеющие усадьбами по наследственному праву.

VI.

–

VII.

–

VIII.

За предоставленный в постоянное пользование крестьян земельный надел, они обязаны вносить в указанные сроки, государственной оброчной подати: со всего селения пять тысяч четыреста семьдесят рублей пятьдесят семь копеек.

IX.

Относительно как уплаты лесного налога за пользование лесом в отведенном крестьянам участке, так и пользования лесами и охранения оных, крестьяне подчиняются существующим о сем узаконениям (означенным в особом к сей записи приложении).

X.

Крестьяне села Ямного участвующие в общинном владении землею отвечают в исправном взносе причитающейся с них оброчной подати.

Подлинную владенную запись подписали: Производитель работ Шацилло, запасный лесничий Бражников. Добровольные государственные крестьяне с. Вольного Федор Крамской, Стефан Крамской, Кирило Лазарев, а вместо их неграмотных по их личному

и рукоданному прошению государственный крестьянин Михайло Ванин руку приложил. Уполномоченные от государственных крестьян с. Ямного Сидор Копейка, Иван Кравцов, Петр Серой, Дмитрий Копейка и Тихон Евченко, а вместо их неграмотных по их личному и рукоданномуизверению государственный крестьянин Яков Гавриленко руку приложил. Уполномоченный от государственных крестьян села Ямного крестьянин Михайло Головченко руку приложил.

1874 года апреля 18 дня в исполнении ст. II Высочайшего повеления последовавшего 13/25 июня 1873 года и согласно циркуляру г. харьковского губернатора по губ окр. дел. Присутствию от 26 марта 1874 года за № 433, статья IX сей владенной записи дополняется тем, что согласно приложению литера Г. к той статье высланном при означенном циркуляре лесного надела крестьянам села Ямного отведено: лесу сорок восемь десятин тысяча шестьсот восемьдесят семь квадратных сажень (48 д. 1687 к.с.) а за пользование лесным материалом крестьяне обязаны согласно данному ими приговору платить в казну ежегодно сто шестьдесят девять рублей тридцать семь с половиною копеек (169 руб. 37 ½ коп.). В чем свидетельствую с приложением должностной печати.

СПИСОК

Владельцам подворных участковых наследственных владельцев Яменского общества выписанный из приложения к ст. 7 лит. В к владенной записи с указанием окладов выкупных платежей начисленных на эти участки по раскладочному приговору Сельского Схода 1890 года 3 марта месяца за № 5-м.

номер		Название домохозяев	Имя отчество и фамилия настоящих владельцев сих участков	Количество десятин	Цифра оклада выкупного платежа заменившего собою оброчную подать	
по порядку	по ревизской сказке				руб.	коп.
1	40	Осип Даценко	Василий Баранченко	0,4	1	4
2	26	Данило Голинский		0,3		77
3	4	Филип Тарасенко		0,7	1	80
4	8	Иван Багмет	Василий Баранченко	0,4	1	4
5	8	КирилоБагмет	Никита Стативка	0,7	1	80
6	310	Федор Чернишев	Иван Чернишев	0,7	1	80
7	6	Иван Зубко	Степан Платон и Яков Зубки	0,9	2	31
8	23	Андрей Стативка	Павел Стативка	0,9	2	31
9	310	Иван Чернишев	КаленикЧернишев	0,2		52
10	310	Каленик Чернышев		0,4	1	4
11	227	Никита Лейба		0,5	1	30
12	30	Василий Сиденко		0,3		77
13	27	Фома Крюк	Моисей Поготовка	0,5	1	30
14	31	Иван Яковенко	Федор Яковенко	0,5	1	30
15	39	Демьян Даценко	Иван Даценко	0,2		52
16	38	Петр Даценко		0,2		52
17	34	Василий Даценко		0,5	1	30

18	236	Андрей Романенко		0,9	2	31
19	42	Иван Войтенко	Михайло Войтенко	0,6	1	54
20	56	Филип Баранченко		0,4	1	4
21	47	Григорий Золотуха	Данило Золотуха	0,1		26
22	54	Прокофий Даценко		1,1	2	83
23	282	Михайло Стрельник	Иван Стрельник	0,9	2	31
24	52	Платон Рыбалка	Степан и Терентий Рыбалка	0,5	1	30
25	52	Яков Рыбалка	Илья Рыбалка	0,3		77
26	57	Прокофий Яковенко		0,3		77
27	42	Иван Войтенко		0,5	1	32
28	42	Архип Войтенко		0,9	2	23
29	115	Иван Хоруженко		0,7	1	72
30	328	Степан Стативка		0,9	2	23
31	44	Никита Войтенко		0,6	1	54
32	334	Василий Колесниченко		0,8	2	6
33	249	Прокофий Тараненко	Федор Тараненко	1,0	2	37
34	68	Егор Шевцов	Данило Шевцов	0,3		77
35	335	Петр Сырой		0,2		44
36	66	Данило Шевцов		0,8	2	6
37	65	Борис Шевцов	Иван Шевцов	1,0	2	57
38	142	Иван Мочковой	Андрей Мочковой	0,5	1	30
39	280	Михайло Кальченко	Тимофей Кальченко	0,6	1	54
40	70	Федор Стельмах	Василий Стельмах	0,6	1	54
41	66	Никифор Шевцов		0,8	2	6
42	59	Федор Даценко		0,7	1	80
43	66	Павел Шевцов	Павел Колесниченко	0,4	1	4
44	225	Емельян Поготовка	Степан Стативка	0,3		77
45	225	Прокофий Поготовка		0,7	1	80

46	59	Данило Даценко	вд. Марья Даценкова	0,7	1	80
47	78	Григорий Голинский		0,5	1	30
48	87	Степан Приходько		0,5	1	30
49	87	Федор Хоруженко	Григорий Золотуха	2,6	6	68
50	57	Григорий Ив. Яковенко		0,3		77
51		Иван Юшка	Василий Войтенко	0,4	1	4
52		Иван Грибинник	Емельян Грибинник	0,4	1	4
53	16	Алексей Лиска		0,5	1	30
54	16	Иван Лиска		0,5	1	30
55	57	Иван Ив. Яковенко		0,5	1	30
56	98	Василий Сырой		0,5	1	30
57	266	Филипп Козлов		0,5	1	30
58	72	Андрей Стельмах		0,2		52
59	10	Яков Бишкинский	Евстафий и Тимофей Саенки	0,2		52
60	105	Сила Рыбалка	Василий Сиденко	0,3		77
61	100	Василий Гарма	Петр Зозуля	0,6	1	54
62	149	Семен Роенко	Петр Руденко	0,5	1	30
63	279	Аким Кальченко	Андрей Стативка	0,2		52
64	162	Петр Руденко		0,6	1	54
65	134	Григорий Никитенко	Андрей Хоруженко	0,3		77
66	106	Гаврило Кучеренко		0,4	1	4
67	280	Юрий Кальченко	Петр Кальченко	0,4	1	4
68	86	Алексей Голинский		0,6	1	54
69	193	Игнат Гмирко		0,3		77
70	118	Максим Зиновьев	Андрей Зиновьев	0,1		26
71	118	Илья Зиновьев		0,3		77
72	114	Иван Хоруженко		0,7	1	80
73	119	Яков Зиновьев	Иван Зиновьев	0,7	1	80
74	116	Петр Хоруженко		0,7	1	80
75	118	Павел Хоруженко		0,7	1	80

76	49	Тимофей Коршун	Яков Коршун	0,2		52
77	182	Петр Сиденко	Николай Сиденко	0,4	1	4
78	122	АртемЦовма	Трофим Таранченко	0,4	1	4
79	123	Артем Стативка	Андрей Стативка	0,6	1	54
80	123	КалистратСтативка	Пантелемон Стативка	0,7	1	80
81	123	Николай Стативка	Пантелимон Стативка	0,7	1	80
82	115	Корней Хоруженко	Яков Хоруженко	0,3		77
83	130	Иван Стативка	Афанасий Стативка	0,3		77
84	127	Афанасий Стативка		0,3		77
85	12	Павел Стативка	Николай Стативка	0,8	2	6
86	109	Иван Сырой	Степан Хоруженко	0,7	1	80
87	115	Иван Хоруженко		0,3		77
88	130	Ефим Стативка		0,5	1	30
89	328	Федор Стативка	Степан Стативка	0,4	1	4
90	96	Моисей Гарма		0,7	1	80
91	212	Ефтихий Обуховский		0,8	2	6
92	82	Григорий Приходько	Михайло Приходько	1,1	2	83
93	46	Осип Мартиненко		0,4	1	4
94	77	Юрий Маляр	Федор Маляр и Тимофей Тарасенко	1,1	2	83
95	121	Павел Гарма	Митрофан Коршун	0,7	1	80
96	45	Андрей Воитенко		1,2	3	9
97	65	Трофим Перепелица	Федор Перепелица	1,2	3	9
98	17	Кирило Гавриленко	Михайло и Демьян Гавриленки	1,3	3	34
99	21	Кондрат Гавриленко		1,0	2	57
100	114	Ефрем Хоруженко	Данило и Михайло Хоруженко	1,1	2	83

101	19	Тимофей Гавриленко	он и Прокофий В. Гавриленко	1,2	3	9
102	120	Лаврентий Зиновьев		1,0	2	57
103	120	Петр Зиновьев		1,0	2	57
104	179	Павел Стативка	Федор Карлашев	0,8	2	6
105	283	Петр Серой		0,9	2	31
106	153	Алексей Стеценко	Филип Стеценко	0,8	2	6
107	60	Павел Перепелица	Василий Стеценко	0,5	1	30
108	152	Трофим Стеценко		0,7	1	80
109	152	Федор Стеценко	Яков и Иван Стеценки	0,7	1	80
110	19	Яков Гавриленко		0,6	1	54
111	43	Андрей Карлашев	Семен Войтенко	0,5	1	30
112	112	Василий Неласый	Осип Неласый	0,5	1	30
113	110	Алексей Гарма	Федор, Иван и Василий Гармы	0,6	1	54
114	126	Григорий Стативка		0,3		77
115	126	Емельян Стативка	Матвей и Моисей Стативкины	0,9	2	31
116	125	Иван Стативка	Платон Стативка	0,5	1	30
117	294	Григорий Даценко		0,6	1	54
118	19	Данило Гавриленко	Самойло Гавриленко	0,6	1	54
119	324	Андриан Анищенко	Филип Приходько Иван Евченко	1,3	3	34
120	83	Тимофей Приходько	Максим Стеценко и Иван Приходько	1,0	2	57
121	25	Яков Фед. Гавриленко	Андрей Гавриленко	0,8	2	6
122	25	Андрей Гавриленко	Сергей Гавриленко	0,6	1	54
123	156	Максим Стеценко	Андриан Онищенко	0,4	1	4
124	156	Федор Стеценко		0,9	2	31
125	87	Иван Дм. Хоруженко		0,4	1	4

126	87	Василий Хоруженко	Степан Хоруженко	1,3	3	34
127	177	Степан Стативка		0,5	1	30
128	78	Данило Мансуг		0,6	1	54
129	103	Савва Шевцов	Степан Мансуг	0,5	1	30
130	63	Иван Шевцов	Лаврентий Шевцов	0,4	1	4
131	107	Никита Клизуб	Степан Хоруженко	1,1	2	83
132	67	Трофим Шевцов		0,3		77
133	5	Терентий Шкура	Иван Шкура	0,3		77
134	24	Виктор Стативка	Григорий Лиска	0,4	1	4
135	93	Никита Комар		0,9	2	31
136	294	Лаврентий Романенко	Иван Стативка	0,4	1	4
137		Иван Матушка	Савва Матушка	0,3		77
138	231	Никон Евченко	Денис и Василий Евченко	0,9	2	31
139	228	Павел Карлашев	Яков Карлашев	0,3		77
140	300	Алексей Даценко		0,4	1	4
141	202	Василий Мансуг		0,6	1	54
142	138	Андрей Мироненко		0,9	2	31
143	138	Сергей Мироненко	Василий и Андрей Мироненко	0,8	2	6
144		Герасим Гмирко		0,8	2	6
145	81	Никита Приходко		0,6	1	54
146	67	Моисей Шевцов	Петр Шевцов	0,3		77
147	177	Севастьян Стативка	Степан Маляр	0,3		77
148	239	Яков Ильясный		0,7	1	80
149	110	Григорий Неласый	Иван Ильясный	0,1		26
150	110	Степан Шевцов	Семен Бондарев	0,1		26
151	124	Степан Лиска		0,5	1	30
152	80	Трофим Голинский		0,3		77
153	80	Иван Голинский		0,3		77
154	110	Дорофей Неласый	Степан Шевцов	0,3		77

155	86	Данило Головинский	Василий Головинский	0,6	1	54
156	55	Петр Шарко	Алексей Шарко	0,4		96
157	55	Алексей Шарко		1,0	2	49
158	55	Дмитрий Шарко		0,6	1	54
159	39	Семен Даценко		0,4	1	4
160	234	Александр Поготовка		1,0	2	57
161	76	Иван Маляр		0,3		77
162	136	Иван Мироненко	Прокофий Копейка	0,9	2	31
163	185	Иван Копейка		0,6	1	54
164	185	Герасим Копейка	Дмитрий Стативка	0,6	1	54
165	48	Данило Коршун	Алексей Обуховский	0,5	1	30
166	186	Федот Копейка	Антон Копейка	0,2		52
167	186	Иван Копейка		0,4	1	4
168	50	Мартин Яковенко	Трофим Бондарев	0,6	1	54
169	158	Василий Скрынник	Григорий Скрынник	0,2		52
170	128	Павел Стативка		0,4	1	4
171	128	Иван Стативка		0,9	2	31
172	128	Федор Стативка	Григорий Стативка	0,5	1	30
173	330	КирилоМинка		0,8	2	6
174	179	Григорий Стативка		0,6	1	54
175	157	Григорий Скрынник		0,7	1	80
176	285	Григорий Романенко	Павел Даниленко	0,2		52
177	11	Григорий Стативка	Павел Даниленко	1,1	2	83
178	324/117	Степан Мироненко		0,6	1	54
179	174	Дмитрий Яковенко		0,9	2	31
180	135	Иван Никитенко		0,5	1	30
181	139	Евдоким Чайка		0,6	1	54
182	326	Савва Шумара	Федор Шумара	0,8	2	6
183	145	Федор Забияка	Сергей Забияка	0,2		52
184	194	Герасим Гмирко	Александр Яковенко	0,3		77
185	76	Кирил Маляр		0,3		77

186	191	Иван Белоус	Сергей Забияка	0,4	1	4
187	29	Филип Зозуля	Иван Сырой	0,3		77
188	94	Трофим Комах	он и Павел Грибинник	0,4	1	4
189	15	Григорий Стативка	Филип и Моисей Стативкины	0,4	1	4
190	159	Лаврентий Лиска	Петр Лиска	0,5	1	30
191	150	Демьян Роенко	Василий Роенко	0,1		26
192	150	Савва Роенко	Василий Роенко	0,3		77
193	159	Петр Лиска	Данило Лиска	0,7	1	80
194	160	Ефим Фурса	Сафрол Фурса	0,2		52
195	163	Наум Руденко	Федор Забияка	0,4	1	4
196	243	Василий Таранченко		1,1	2	83
197	191	Федор Белоус	Петр Белоус	0,2		52
198	175	Василий Яковенко		0,3		77
199	175	Григорий Яковенко	Тимофей Кравец	0,4	1	4
200	175	Григорий Якрвенко		0,6	1	54
201	249	Аким Таранченко		0,4	1	4
202	249	Андрей Таранченко		0,4	1	4
203	178	Иван Стативка		0,6	1	54
204	178	Емельян Стативка	Савва и Филип Стативкины	0,7	1	80
205	182	Андриян Сиденко		0,7	1	80
206	303	Филип Гордеенко	Яков Гордеенко	0,4	1	4
207	303	Денис Гордеенко	Семен Гордеенко	0,5	1	30
208	327	Степан Серой	Моисей Белоус	0,4	1	4
209	231	Иван Евченко	Иван Клизуб	0,2		52
210	188	Степан Копейка	Моисей Белоус	0,2		52
211	189	Харитон Белоус	Яков Белоус	0,7	1	80
212	191	Моисей Белоус		0,4	1	4
213	190	Василий Белоус	Иван Голинский	0,6	1	54
214	198	Емельян Ринденко		0,3		77

215	195	Иван Зубко	Василий Зубко	0,5	1	30
216	239	Савва Ильясный	Григорий Ильясный	0,6	1	54
217	193	Степан Гмирко	Павел Шевцов	0,4	1	4
218	192	Артем Суховей	Матвей Барма	0,6	1	54
219	193	Яков Гмирко	Иван Гмирко	0,4	1	4
220	96	Матвей Барма		1,3	13	34
221	39	Петр Даценко	Марко Кийко	0,8	2	6
222	201	Корней Евченко	Иван Евченко	0,6	1	54
223	201	Федор Евченко	Андрей Евченко	1,2	3	9
224	232	Антон Евченко		0,4	1	4
225	9	Михайло Рынденко	Никита Андреев	0,2		52
226	318	Гаврило Рыбалка	Юрий Рыбалка	0,8	2	6
227	58	Демид Яковенко	Петр Яковенко	0,7	1	80
228	203	Александр Сильный	Василий Даценко	0,4	1	4
229	86	Григорий Приходько		0,3		77
230	306	Алексей Обуховский	Роман Обуховский	0,5	1	30
231	204	Афанасий Приходько	Павел Приходько	0,4	1	4
232	137	Николай Мироненко		0,5	1	54
233	136	Григорий Мироненко		0,5	1	30
234	199	Роман Литвин		0,2		52
235	199	Данило Литвин		0,2		52
236	261	Иван Кортун	Данило Литвин	0,3		77
237	181	Григорий Сиденко		0,2		52
238	181	Данило Сиденко	Иван Евченко	0,3		77
239	39	Анисим Даценко	Петр Забияка	0,7	1	80
240	283	Трофим Серенко		0,2		52
241	311	Иван Маляр		0,4	1	4
242	131	Михайло Никитенко		0,6	1	54
243	277	Иван Евченко		0,4	1	4
244	191	Петр Белоус	Петр Клизуб	0,3		77
245	107	Петр Клизуб	Петр Клизуб	0,1		26
246	271	Михайло Стрельник	Степан Рынденко	0,3		77

247	196	Гаврило Рынденко	Гаврило Ряснынский	0,6	1	54
248	196	Савва Рынденко	Федор Рынденко	0,3		77
249	274	Павел Даниленко		0,4	1	4
250	236	Федор Ищенко		0,5	1	30
251	146	Петр Забияка	Борис Бишкинский	0,2		52
252	10	Борис Бишкинский		0,2		52
253	284	Емельян Романенко		0,3		77
254	156	Федор Скрынник	Тимофей Скрынник	0,4	1	4
255	22	Моисей Коваленко	Емельян Коваленко	0,3		77
256	171	Карп Обуховский	Иван Обуховский	0,6	1	54
257	171	Михайло Обуховский	Андрей Обуховский	0,3		77
258	171	Клим Обуховский	Федор Обуховский	0,5	1	30
259	117	Павел Хоруженко	Алексей и Павел Хоруженки	1,2	3	9
260	131	Иван Никитенко		0,1		26
261	288	Иван Карлашев		0,6	1	54
262	22	Иван Ковалий		0,4	1	4
263	71	Григорий Стельмах		0,5	1	30
264	71	Никифор Стельмах		0,5	1	30
265	71	Андрей Стельмах		05	1	30
266	35	Еремей Даценко	Иван Даценко	0,9	2	31
267	36	Иван Маляр	Макар Маляр	0,8	2	6
268	53	Алексей Рыбалка		1,4	3	60
269	237	Михайло Ищенко		0,4	1	4
270	36	Василий Даценко		0,9	2	31
271	36	Герасим Даценко	Мирон Даценко	0,4	1	4
272	35	Федор Маляр		0,8	2	6
273	64	Иван Шевцов		1,5	2	86
274	18	Демид Гавриленко		0,8	2	6
275	156	Степан Скрынник	Емельян Скрынник	0,5	1	30
276	77	Аким Маляр		1,0	2	57

277	84	Харитон Приходько	Митрофан Приходько	1,9	4	8
278	222	Трофим Кравченко	Тимофей Ряснянский	0,3	3	34
279	222	Наум Кравченко	Василий Кравченко	0,2		32
280		Михайло Тимошенко		0,3		77
281		Федор Довгопольй	Павел Перепелица	0,3		77
282	8	Павел Багмет	Степан Багмет	0,5	1	30
283	8	Иван Багмет		0,5	1	30
284	93	Филип Комар	Василий Комар	0,5	1	30
285	1	Григорий Ряснянский	Моисей Ряснянский	1,5	3	86
286	205	Гаврило Гавриленко	Данило Гавриленко	0,6	1	54
287	206	Афанасий Гавриленко	Николай Гавриленко	0,7	1	80
288	108	Харитон Клизуб		0,8	2	6
289	108	Савва Клизуб	Иван Клизуб	0,5	1	30
290	1	Василий Ряснянский	Иван Коршун	0,9	2	31
291	277	Максим Кальченко	Роман Кальченко	0,8	2	6
292	31	Григорий Яковенко	Игнат Яковенко	1,0	2	57
293	30	Дмитрий Сиденко		0,4	1	4
294	302	Иван Даценко		1,6	4	11
295	5	Михайло Тарасенко		0,7	1	80
296	5	Иван Тарасенко	Андрей Тарасенко	0,7	1	80
297	5	Емельян Тарасенко		0,3		77
298	252	Савва Стельмах		1,1	2	83
299	178	Иван Стативка	Осип Стативка	0,7	1	80
300	180	Прокофий Стативка	Тимофей Стативка	0,5	1	30
301	187	Сидор Копейка	Федор Копейка	1,8	4	63
302	201	Яков Евченко		0,9	2	31
303	237	Иван Ищенко	Яков Евченко	0,3		77

304	60	Пархом Перепелица	Федор и Павел Перепелица	1,0	2	57
305	180	Михайло Стативка		0,4	1	4
306	180	Федот Стативка	Тимофей Стативка	0,4	1	4
307	131	Евграф Копейка	Павел Копейка	0,6	1	54
308	96	Роман Барма	Семен Барма	0,5	1	30
309	131	Дмитрий Копейка	Ефим Копейка	0,5	1	30
310	292	Ефрем Романенко	Федор Романенко	0,7	1	80
311	208	Харитон Никитенко	Лукьян Голинский	1,4	3	60
312	273	Иван Кальченко	Козьма Федор и Алексей Кальченки	1,3	3	34
313	32	Степан Даценко		0,7	1	80
314	32	Петр Даценко		0,7	1	80
315	264	Наум Коршун	Наталья Коршунова	0,9	2	31
316	99	Василий Стельмах		0,8	2	6
317	260	Петр Левченко	Данило Левченко	0,4	1	4
318	260	Игнат Левченко	Яков Левченко	0,4	1	4
319	262	Степан Коршун	Николай Коршун	0,5	1	30
320	262	Игнат Коршун	Тарас Коршун	0,5	1	30
321	170	Петр Обуховский		0,5	1	30
322	170	Иван Обуховский		0,5	1	30
323	197	Емельян Ринденко		0,4	1	4
324	197	Прокофий Ринденко	Филип Романенко	0,4	1	4
325	13	Андриан Стативка	Петр Стативка	1,3	3	34
326	73	Василий Даниленко	Петр Даниленко	0,9	2	31
327	73	Андрей Даниленко		0,6	1	54
328	273	Андрей Кальченко		0,7	1	80
329	273	Павел Кальченко	Иван Кальченко	0,7	1	80
330	247/322	Николай Перегуда	Федор Перегуда	0,7	1	80
331	169	Федор Обуховский	Прокофий Перегуда	1,8	4	63
332	243	Корней Евченко	Василий Евченко	0,4	1	4
333	243	Василий Евченко	Прокофий Евченко	0,4	1	4

334	246	Игнат Евченко		0,8	2	6
335	287	Яков Романенко	Василий Романенко	0,4	1	4
336	266	Платон Клизуб		0,8	2	6
337	281	Макар Кальченко	Иван Кальченко	0,6	1	54
338	281	Матвей Кальченко	Платон Кальченко	0,4	1	4
339	293	Петр Романенко	Иван Ринденко	0,2		52
340	293	Иван Романенко	Алексей Романенко	0,7	1	80
341	57	Яков Швидич	Василий Швидич	1,2	3	9
342	267	Антон Гонтаренко	Максим Назаров	0,6	1	54
343	13	Моисей Стативка		0,9	2	31
344	183	Василий Серенко	Трофим Романенко	0,6	1	54
345	270	Гаврило Стрельник	Семен Стрельник	0,5	1	30
346	223	Иван Кравцов		0,5	1	30
347	223	Андрей Крольцов	Савва Гришин	0,4	1	4
348	209	Гаврило Никитенко	Михайло Обуховский	0,6	1	54
349		Петр Калениченко	Сергей Стельмах	0,8	2	6
350	270	Василий Стрельник	Никита Перепелица	0,5	1	30
351		Иван Колесниченко	Сергей Стельмах	0,8	2	6
352	333	Иван Яковенко	Федор Романенко	0,5	1	30
353	233	Никита Поготовка	Михайло Белоус	0,3		77
354	168	Сергей Обуховский	КозьмаОбуховский	0,3		77
355	282	Моисей Романенко	Севостьян Антипенко	0,3		69
356		Севостьян Антипенко		0,5	1	22
357	282	Иван Романенко	Севостьян Антипенко	0,3		69
358	212	Никита Обуховский	Дмитрий Даценко	0,3		77
359	212	Сидор Обуховский	Андрей Рыбалка	0,9	2	31
360	213	Семен Обуховский	Сергей Обуховский	0,6	1	54
361	213	Яков Обуховский		0,6	1	54
362	192	Илья Суховей	Осип Стативка	0,6	1	54
363	174	Клим Яковенко	Алексей Яковенко	0,6	1	54
364	305	Федор Обуховский	Ефим Обуховский	0,3		77
365	305	Петр Обуховский		0,5	1	30

366	305	Осип Обуховский	Марфа Обуховская	0,5	1	30
367	252	Павел Стельмах	Григорий Стельмах	0,9	2	31
368	252	Афанасий Стельмах	Тихон Копейка	1,1	2	83
369	167	Ефим Обуховский	Яков Обуховский	1,7	4	37
370	301	Федот Даценко	Афанасий Даценко	0,4	1	4
371	254	Сергей Стельмах	Петр Калесниченко	0,2		52
372	254	Павел Стельмах	Игнат Стельмах	0,2		52
373	254	Дмитрий Стельмах	Захарий Рыбалка	0,3		77
374	254	Семен Стельмах	Никита Стельмах	0,3		77
375	149	Василий Роенко	Иван Роенко	0,2		52
376	149	Иван Роенко		0,2		52
377	254	Егор Стельмах	Андрей Стельмах	0,4	1	4
378	256	Яков Козлов		0,5	1	30
379	256	Яков Вас. Козлов		0,5	1	30
380	286	Андрей Романенко	Василий Суховей	0,4	1	4
381	234	Яков Поготовка	Петр Поготовка	0,8	2	6
382	297	Андрей Забияка	Данило Обуховский	0,4	1	4
383	297	Сергей Забияка	Осип Забияка	0,4	1	4
384	306	Яков Обуховский		0,2		52
385	25	Николай Крюк		0,3		77
386	268	Яков Гавриленко	Моисей Коршун	0,2		52
387	269	Афанасий Гавриленко	Степан Гавриленко	0,4	1	4
388	314	Алексей Киян	КирилоБагмет	0,5	1	30
389	217	Иван Довженко		0,4	1	4
390	208	Федор Никитенко	Антон Никитенко	0,3		77
391	211	Иван Никитенко		0,4	1	4
392	211	Филип Никитенко	Моисей Никитенко	0,2		57
393	210	Дмитрий Никитенко	Данило Никитенко	0,4	1	4
394	210	Моисей Никитенко		0,3		77
395	215	Василий Назаров		0,5	1	30
396	216	Максим Назаров	Данило Никитенко	1,0	2	57

397	196	Яков Ринденко	Емельян Ринденко	0,5	1	30
398	140	Трофим Шумара	Петр Шумара	0,7	1	80
399	331	Пантелимон Тарасенко		0,3		77
400	221	Емельян Кравченко	Пантелимон Тарасенко	0,1		26
401	221	Иван Кравченко	Моисей Кравченко	0,1		26
402	227	Мина Лейба		1,8	4	63
403	224	Николай Поготовка	Митрофан Поготовка	0,3		77
404	9	Митрофан Рынденко		0,4	1	4
405	230	Семен Евченко		1,0	2	57
406	229	Степан Низкопоклон	Василий Низкопоклон	0,4	1	4
407		Филип Поготовка	Василий Погтовка	0,6	1	54
408	240	Михайло Головченко		1,2	3	9
409	235	Яков Поготовка	Петр Поготовка	0,8	2	6
410	13	Афанасий Стативка	Федор Стативка	0,4	1	4
411	241	Алексей Довгополый	Степан Стативка	0,4	1	4
412	244	Никита Евченко		0,5	1	30
413	242	Дмитрий Евченко	Дмитрий 2-й Евченко	0,8	2	6
414	245	Андрей Евченко	Демид Евченко	0,4	1	4
415	243	Никифор Евченко	Осип Евченко	0,8	2	6
416	246	Михайло Бондарев		0,3		77
417	246	Алексей Бондарев		0,3		77
418	13	Степан Стативка		0,5	1	30
419	257	Иван Таранченко		0,3		77
420	258	Федор Черкашенин		0,5	1	30
421	258	Василий Черкашенин		0,5	1	30
422	143	Григорий Суховей	Корней Суховей	0,8	2	6
423	259	Степан Голубенко	Максим Голубенко	0,6	1	54
424	316	Федор Поготовка	Петр Поготовка	0,6	1	54

425	265	Борис Кортун	Василий Кортун	1,0	2	57
426	29	Николай Зозуля	Василий Зозуля	0,6	1	54
427	263	Петр Коршун		0,5	1	30
428	248	Трофим Бондарев	Алексей Бондарев	0,2		52
429	216	Аврам Назаров	Алексей Бондарев	0,2		52
430	200	Максим Литвин	Павел Литвин	0,8	2	6
431	266	Иван Козлов	Иван Литвин	0,4	1	4
432	250	Иван Таранченко	Василий Ряснянский	0,5	1	30
433	220	Емельян Лавриненко	Иван Гавриленко	0,3		77
434	274	Яков Конд. Кальченко	КирилоКальченко	0,3		77
435	275	Яков Александ. Кальченко		0,6	1	54
436	308	Иван Медянец	Митрофан Войтенко	0,5	1	30
437	72	Степан Стельмах	Атон Шевцов	0,5	1	30
438	278	Иван Кальченко	Петр Кальченко	0,9	2	31
439	294	Роман Романенко	Василий Романенко	1,3	3	34
440	165	Филип Киян	Василий Романенко	0,3		77
441	274	Григорий Кальченко		0,2		52
442	57	Семен Швидич	Осип Швидич	0,5	1	30
443	309	Карп Зиновьев	Тимофей Зиновьев	0,2		52
444	295	Федор Романенко	Осип Швидич	0,2		52
445	298	Семен Забияка		0,8	2	6
446	218	Данило Ливадный		0,5	1	30
447	161	Михайло Саенко	Семен Саенко	0,3		77
448	255	Яков Никитенко		0,2		52
449	319	Яков Поготовка	Алексей Маляр	0,3		77
450	88	Осип Шевцов		0,2		52
451	246	Павел Мироненко	Иван Мироненко	0,2		52
452	323	Яков Крюк	Федор Лейба	0,3		77
453	26	Иван Анищенко	Никита Анищенко	0,4	1	4
454	125	Иван Стативка	Федор Стативка	0,3		77

455	47	Степан Золотуха		0,2		52
Посторонние лица						
456		Марина Даценкова		0,5	1	30
457		Федор Боярский	Петр Боярский	0,3		77
458		Архип Кортун	Сергей Стельмах	0,2		52
459		Яков Гавриленко		0,7	1	80
460		Антон Копейка		0,3		77
461		Евтихий Никитенко		0,3		77
462		Осип Яковенко	Иван Никитенко	0,4	1	4
463		Афанасий Тарасенко	Прокофий Романенко	0,3		77
464		Василий Стативка		0,7	1	80
465		Яков Неласый	Тимофей Неласый	0,4	1	4
466		Максим Войтенко	Моисей Евченко	0,1		26
467		Марко Саенко		0,2		52
468		Иван Спасенко		0,4	1	4
469		Иван Романенко	Архип Войтенко	0,3		77
470		Иван золотуха	Семен Золотуха	0,3		77
471		Петр Карлашев	Егор Карлашев	0,3		77
472		Лукьян Голинский		0,1		26
473		Павел Скрынник	Федор Романенко	0,2		52
474		Павел Перепелица	Федор Перепелица	0,3		77
475		Филип Романенко		0,8	2	6
476		Роман Обуховский		0,5	1	30
477		Трофим Кириченко	Михайло Кириченко	0,4	1	4
478		Терентий Бублик	Андрей Белоус	0,6	1	54
479		Василий Левицкий		0,4	1	4
480		Василий Сапухин		0,4	1	4
481		Филип Довгополый		0,7	1	80
Итого со всех подворных участков				**268,9**	**688**	**72**

Приложение 1

Выпись из дела Поместнаго Приказа, по челобитью 26 Февраля $^{7194}/_{1686}$ г., о наделении Яменских Черкас землею

....В 1-м отделении Московского Архива Министерства Юстиции учинена была справка по делам поместного приказа, в коих в столбце под № 150/8259 и оказалось дело (неполное), начавшееся 26 Февраля 7194 года, по челобитью Вольновскаго уезда, села Ямнаго Покровскаго попа Стефана, атамана Василия Павлова и рядовых Черкасс Поддубнаго с товарищами 107 человек, об отмежевании им пахатной земли и сенных покосов, следующаго содержания: Царем Государем и Великим Князем Иоанну Алексеевичу, Петру Алексеевичу, всея великия и малыя и белыя России Самодержцев, бьют челом сироты Ваши Вольнова города, новопостроенной Слободы села Ямнаго, Покровский поп Стефиница, да атаман Василий Павлов, рядовые Черкассы: Гришка Поддубный, Васка Рознин, Васка Робинский с товарищи ста семь человек. Пришли мы, сироты Ваши, в прошлых, Государи, годех во 186 году на Вольной изо Днепровских, из Черкасских городов от разоренья Турских и Крымских воинских людей и по указу блаженной памяти брата Вашего Великих Государей, Великого Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексеевича всея великия и малыя и белыя России Самодержца и по отпискам бояр Ваших и воевод, построились мы, сироты Ваши, в Вольновском уезде, за рекою за Ворсклом на Крымской стороне, на Татарском шляху, на диком поле, от Вольного у двух верстах и больши и построили мы, сироты Ваши, в той слободе городок земляной, для изгону воинских людей, со всякими осадными крепостьми, а пахатной земли нам, сиротам Вашим, и сенных покосов, всяких угодий ни по единой четверти нет и мы, сироты Ваши, были челом Вам Великим Государем, а на Вольном в приказной избе Воеводе Родиону Изосимовичу Маслову подавали челобитную о той пахатной земли и торговать и шинки держать и по рекам в своих дачах строить мельницы против их братьи черкас; а в годовых сметах той слободы не написано; и в Разряде к выписке челобитчик Черкаскаго села Ямнаго атаман Василий Павлов подал из Курска Бояр и Воевод на Вольной к приказному 3 (три) отписки, да 3 (три) подписных челобитных, а по тем отпискам и челобитным во 187 году из Малороссийских городов пришлым черкасам 70 (семидесяти) человеком и больши велено Вольновскому приказному дать им

в Вольновском уезде под дворы, усадьбы и на пашню земли из порозжих из диких земель, чем бы им сытым быть, а Вольнова города градецким-бы людям тесноты не было, а в службе и в податях дано им лготы Июля с 15 числа 187 года по 190 год; они-ж Черкассы были челом, изгоняют де их с того места, где они поселились, Вольновские казаки и на челобитной их помета: буде они поселились в казачьих дачах и им землями и всякими угодьи владеть вопче, а ничем новопостроенных не обидить; им-же велено в том месте строить город собою и Марта в 13 числе 191 году, по указу Великих Государей, по докладной выписке, послана их Государская грамота в Курск к Боярину и Воеводам к Алексею Семеновичу Шеину с товарищи велело против того их Черкаскаго челобитья учинить по статьям: а) в Полковой и во всякой службах и издельях дать им лготы Мая с 1 числа 191 году впредь на 2 (два) года по 1 число 193 году; б) им-же Черкасом тое-ж слободы жителем и приезжим Черкасом в той слободе торговать всякими товары безпошлинно до их Великих Государей указу, а буде учнуть у них в слободе торговать Русские люди, и с тех русских людей со всяких товаров Вольновским таможенным головам имать пошлину по их Государскому указу и по уставной Грамоте; в) в той слободе им-же Черкасом вино и пиво и мед варить и промеж собою в той слободе шинковать тем питьем по их черкасским обыкностям, а с котлов их и с винных и с питья пошлин на них Вольновским таможенным и кабатцким головам не имать, а им Черкасом русским людем в той слободе и в отвоз из той слободы на сторону вина и пива и меду не продавать никому отнюдь ни которыми делы; а буде они Черкассы учнуть русским людем всякое питье продавать и у них то питье вымуть и у тех питье имать на Вольной на кружечной двор, да ни тех-же править пенные деньги по уставной грамоте; у того-ж села черкасом в своих дачах на реках и на прудах мельницы и пасеки строить и своим строением, мельницами и пасеками и рыбными ловлями владеть безоброчно-ж, а на Вольновских землях, которые в дачах за Вольновскими жители, в их угодьях мельниц и пасек не строить и рыбными ловли не владеть; тех-же Черкасс пересмотреть и учинить им список и тот список и о даче им земли и всяких угодей, где те черкасы поселились, книги и чертеж прислать в Разряд и впредь в то село Ямное черкас вновь принимать не велено, чтоб им от тех пришлых черкас Вольновцам Градецким и уездным людем в пашенных землях и сенных покосех тесноты, так-же и заповедным лесом и реке Ворсклу порухи не было. И потому Великих Государей указу что учинено о том из Курска в Разряд Марта по 2-е число нынешняго 194 году не писано и той слободы Черкасом списка о даче им земель и всяких угодий, где они поселились, книг и чертежа не прислано, и ныне Великим Государем, Царем и Великим Князем Иоанну Алексеевичу, Петру Алексеевичу всея великия и малыя и белыя России Самодержцем, бьют челом Вольновскаго уезду, новопостроенной Ямной слободы Покровский поп Стефан, да Атаман Василий Павлов и рядовые черкасы 107 (сто семь)

человек: в прошлом де 186 году пришли они на Вольной из за Днепровских из Черкасских городов от разоренья Турских и Крымских воинских людей и построились слободою в Вольновском уезде, за рекою Ворсклом на Крымской стороне, на Татарском шляху, от Вольнова в дву верстах и больши и построили де они в той слободе городок земляной со всякими осадными крепостьми, а пахатной де земли и сенных покосов и никаких угодий за ними нет; и они де били челом им, Великим Государем, и на Вольной в приказной избе Родивону Маслову подали челобитную и пахатной земле и о сенных покосех и о всяких угодьях промеж городов Ахтырки, и Сенного и Богодухова, против своей слободы и диком поле с Крымской стороны и он де Радивон без их Великих Государей указу и без грамоты той, пахатной земли и сенных покосов и всяких угодий им не отмежевал и Великие Государи пожаловали-б их, велели им в тех урочищах землю промеж городов Ахтырки и Богодухова и Сенного отмежевать, межи и грани, учинить и служить им свою Государеву службу, какую они, Великие Государи, укажут. На сей выписи помета: выписать на Вольном по строельным книгам скольким человекам земли отведено и по скольку четев и ныне по смотренным Государевым книгам много-ль их на лицо; да к той же выписке взять у Вольских стрельцов и пушкарей сказку много-ль тех Черкасс до реки поселились и в каких местах и сколь далеко от реки от Ворсклы и от заповеднаго лесу. Выписку по склейкам на обороте скрепил Думный дьяк Василий Семенов, справил Федька Козьмин...... (по сей помете начала выписи в толбце не оказалось)...... а ныне на Вольном людей по разбору 188 году: рейтар 11 человек, солдат 208 человек, городовые службы 137 человек, всего 359 человек, по их сказкам земли за ними по 50 и по 40 и по 30 и по 20 чети и ниже, да по годовой смете нынешняго 194 году: стрельцов 37 человек, казаков 104 человека, пушкарей 17 человек, воротников 3 человека, Черкасс 50 человек, итого 211 человек, земли за ними по скольку чети того не написано, а в Разряде Вольновской стрелец Митька Конюхов по допросу сказал: новоприхожие де Черкассы Атаман Василий Павлов с товарищи построились в Вольновском уезде с Крымской стороны реки Ворскла, от берега с десятину, в слободе Ямной со сто с двадцать дворов, на казачьей пустой земле от города в дву верстах, а та де земля до их Черкаско...... пуста и никто тою землею...... дель, а заповедный де лес прот..... мой Ямной слободы по русской стороне реки Ворскла, а в том де м..... река Ворскла в ширину на дес..... и тому де заповедному лесу от них Черкасс никакие порухи нет, только де ныне у них, Черкасс, спор с Вольновскими козаками за рекою Ворсклом, в сенных покосех, а иныхчинов с Вольновцы у них, черкасс, в землях спору нет, а иных де Вольновских стрельцов и пушкарей, опричь его Митьки, на Москве нет. На обороте написано...... то вместо Вольновскаго стрельца Дмитрия Конюхова, по ево веленью руку приложил. 194 года Марта в 8 день, по указу Великих Государей, Царей и Великих Князей Иоанна Алексеевича, Петра Алексеевича, всея Великия и Малыя и Белыя

России Самодержцев, послать их Государская грамота в Вольновский уезд к писцу, велеть ему села Ямнаго Черкасом отвесть в Вольновском уезде из порозжих земель и из диких поль в поместье земли на пашню: попу Степану тридцать чети, атаману Василию Павлову и рядовым Черкасом сту семи человек по двадцати по пяти чети в поле, а в дву потому-ж, с сенными покосы и со всеми угодьи и от Вольновских жителей тое их дачу отмежевать и написать в писцовых книгах имянно, а больши того той слободы Черкасом земли не отводить, а на Вольной к приказному Великих Государей грамота послать же, чтоб он впредь в тое слободу Черкасс на житье не принимал отнюдь ни которыми делы, чтоб от тех Черкасс Вольновским жителям утеснения и в землях и во всяких угодьях оскуднения не было. Подписал: Думный Дьяк Василий Семенов. Под этим приговором находятся не полные отпуски с грамот к писцам Пересветому и Звягину и на Вольнов, к Маслову.

Выпись эта засвидетельствована 4 Июля 1873 г. за № 799 Московским Архивом Министерства Юстиции.

Чижевский Н. Старозаимочные земли. Решения Харьковского окружного суда, по искам крестьянских обществ к Харьковской Казенной палате о старозаимочных землях. – Харьков. 1883. С. 92-98.

Приложение 2

Выпись, выданная $^{7195}/_{1687}$ г. Яменским Черкасам, об отмежевании им земли

Лета 7195 (1686)[26] Октября 10 день, по указу Великих Государей Царей и Великих Князей Иоанна Алексеевича, Петра Алексеевича и Великия Государыни, Царевны и Великия Княжны Софии Алексеевны, всея великия и малыя и белыя России Самодержцев, и по грамоте, из Разряду, за приписью дьяка Любима Домнина, писцы Филипп Силич Пересветов, да подъячий Леонтий Звягин дали выпись в книге письма своего и меры Ямной слободы Черкасом, которые в той слободе дворами построились и ныне на лицо: Покровскому попу Стефану Данилову, атаману Василью Павлову, рядовым Черкассам (следует обозначение имен, отчеств и фамилий 117 человек)... что им отвели и отмежевали, против полюбовного их Черкасскаго и вольновских козаков заручнаго челобитья, какову челобитную они подали писцам, в Ямной слободе в поместье землю в Вольновском уезде, за рекою Ворсклом с крымские стороны, где указаны Вольновскими козаками сенные покосы и в ней, в Ямной слободе, усадищи к реке Ворсклу, да к тем усадищам, против Ямныя слободы и вниз по реке Ворсклу, по левой стороне, пашни и дикаго поля попу Стефану тридцать чети, атаману и рядовым черкасам, сту семнадцати человек, по двадцати пяти четьи человеку, всего две тысячи девятьсот пятьдесят пять четьи в поле, а в дву потомуж и по указу Великих Государей и по сей выписи им черкасам тою землею со всеми угодьи владеть и пашню пахать, а сенные покосы от Ямной слободы вниз по Ворсклу, по левой стороне, по лугам и по доброму колодезю, против полюбовнаго их Черкасскаго и Вольновских козаков челобитья; владеть им черкасам с Вольновскими козаками пополам, а лес хоромной и дровенной им черкасам сечь по своей и Вольновских козаков поместной земли, против их казацких дач с ними козаками вопче, опричь заповедных лесов, а в заповедные леса не входить и не сечь, да им же Ямной слободы Черкассам рыбная ловля в реке Ворскле против своей земли с Вольновскими козаками вряд, а межа той Ямной слободы Черкасской земли (следует описание межи)...... К сей выписи писец Филипп Силичь Пересветов печать свою и руку приложил.

[26] Так в копии, следует 1687.

Копия выписи засвидетельствована 16 Марта 1873 г. за № 342 Московским Архивом Министерства Юстиции.

Чижевский Н. Старозаимочные земли. Решения Харьковского окружного суда, по искам крестьянских обществ к Харьковской Казенной палате о старозаимочных землях. – Харьков. 1883. С. 99.

Приложение 3

По иску общества крестьян слободы Ямной

(Докладывал дело член суда Н.И. Чижевский)

1881 года $^{10}/_{17}$ Сентября, по указу Его Императорского Величества, Харьковский Окружный Суд, по гражданскому отделению, в судебном заседании, в составе: Председатель *А.Н. Бурнашев*, Члены: *Н.М. Депрерадович, Ф.М. Власовский, Н.И. Чижевский и Н.И. Капустянский*, при Товарище Прокурора Окружного Суда *А.Г. Дукмасове* и и.д. Секретаря *В.И. Вербовском* слушал дело, по иску поверенного общества государственных крестьян Харьковской губернии, Богодуховского уезда, Вольновской волости слободы *Ямной*, присяжного поверенного Федора Никифоровича Плевако, предъявленному к казне в лице *Харьковской Казенной Палаты*, о признании за его верителем права собственности на 6081, 7 десят. земли и о возврате оброчной подати, внесенной с 1871 года.

Обстоятельства дела: в 186, а по другому указанию в 187 году (в 1678 и 1679 г.г.) атаман Василий Павлов с черкасы пришли из за Днепровских Черкасских городов, от разоренья Турецких воинских людей и Крымских Татар и, по указу Великого Государя, Царя и Великого Князя Феодора Алексеевича и по отпискам бояр и воевод из Курска, построились слободою в Вольновском уезде, за рекою Ворсклом с Крымской стороны, на Татарском шляху, диком поле, от Вольного в двух верстах и больше и устроили в той слободе села Ямного городок земляной, для изгону воинских людей, со всякими осадными крепостьми. В челобитье, поданном 26 Февраля 184 года, новопостроенной слободы села Ямного Покровской поп Стефаница, да атаман Васька Павлов, рядовые черкасы: Гришка Поддубной, Васка Резнин и Васка Робинской с товарищи 107 человек просили: «пожалуйте нас сирот своих, велите Государи дать свою Великих Государей грамоту на Вольной, чтобы нам, сиротам Вашим, в тех урочищах промеж городов от Охтырки и от Богодуховой и от Сенного отмежевать, грани и межи учинить и живучи нам, сиротам Вашим, с женишками и детишками без земли голодною смертью не помереть и велите Государи, нам сиротам Вашим, службу служить, какую Вы, Великие Государи, укажите». Приговором Разряда, состоявшимся

8 Марта 194 г., по означенной челобитной, постановлено: «послать Их Великих Государей и Царей Иоанна и Петра Алексеевичей Государская грамота в Вольновский уезд к писцу, велеть ему села Ямного Черкасом отвесть в Вольновском уезде из порозжих земель и диких в *поместье* земли на пашню: попу Степану 30 чети, атаману Василию Павлову и рядовым черкасом 107 человек по 25 чети в поле, а в дву потомуж, с сенными покосами и со всеми угодьи и от Вольновских жителей тое их дачу отмежевать и написать в писцовых книгах имянно». О приведении означенного приговора в исполнение была послана грамота в Вольновский уезд писцам Пересветову и подъячему Звягину. 10-го Октября 7195г. (1687 г.) писцы те выдали выпись письма своего и меры Ямной слободы Черкасам, которые в той слободе построились и состоят на лице, с поименным указанием их, в том, что им отведена и отмежевана в Ямной слободе в *поместье* земля в Вольновском уезде, за рекою Ворсклой с Крымской стороны, где указаны Вольновскими казаками сенные покосы и в ней, Ямной слободе, усадищи к реке Ворсклу, да к тем усадищам, против Ямныя слободы и вниз по реке Ворсклу, по левой стороне, пашни и дикого поля попу Стефану 30 четьи, атаману и рядовым Черкасом 117 человек по 25 четьи, всего 2055 четьи в поле, а в дву потомуж. 28 Ноября 1772 года произведено генеральное обмежевание дачи войсковых обывателей слободы Ямной Богодуховского уезда Харьковской губернии и в межевой книге по тому обмежеванию значится в общем владении отставного капрала Попова и той слободы войсковых обывателей во всей окружной меже 7425 десятин 1506 кв. саж. удобной и неудобной земли разного качества. Во время межевания земли, внутри окружной межи состояла слобода Ямная, в которой находилось за Поповым 35 душ мужеска пола, а на лицо 40 душ, войсковых обывателей 858, а на лицо 833 души. Межевая книга составленная вследствие означенного межевания, подписана, в числе других лица и сельским заседателем с коронной стороны Краснокутской нижней расправы. По владенной записи, выданной 15-го Октября 1871 г., селени Ямному Вольновской волости Богодуховского уезда отведено в общинное уравнительное по числу ревизских душ пользование крестьян того селения 6081,7 десятин удобной и неудобной земли разного качества, состоящей в одной сплошной площади, находящейся в особой даче, значущейся по генеральному межеванию под названием дачи слободы Ямной. За предоставленный в постоянное пользование крестьян земельный надел они обязаны вносить государственной оброчной подати со всего селения 5470 р. 57 к. в указанные сроки. 26-го Января 1881 г. поверенный общества крестьян Богодуховского уезда Вольновской волости слободы Ямной, присяжный поверенный Федор Плевако предъявил иск, в сумме 20 тыс. руб. к казне, в представительстве Харьковской Казенной Палате. В исковом прошении Плевако, ходатайствуя о признании за доверителями его права собственности на 6081,7 десятин земли в пределах генерального обмежевания

Яменской дачи, неправильно внесенной во владенную запись 1871 г., и о возврате доверителям его уплаченной ими после выдачи владенной записи 1871 г. оброчной подати, с возложением на ответчика судебных и за ведение дела издержек, объясняет, что спорная земля, данная по грамоте 10-го Октября 1686 г. предкам доверителей его, черкасам сл. Ямной, в поместье и генерально обмежеванная 23 Августа 1788 г. в общее владение их с капралом Поповым в количестве 7425 десят. 1506 кв. с., причем последнему принадлежало 59 десят. 40 кв. с., а войсковым обывателям Ямной 7366 десят. 1466 кв.с., состояла с давнего времени до 50 годов текущего столетия во владении на праве полной частной собственности, крестьян сл. Ямной, прежде бывших слободских казаков Ахтырского полка, переименованных впоследствии в войсковых обывателей. В 1853 г. же распоряжением Кадастровой Комиссии, без поверки прав крестьян на землю как то следовало бы судом (Ин. Кад. Ком. ст. 55, 63, 66 и 67) крестьяне сл. Ямной были признаны поселенными на землях казенных и земля их была положена в оброк. В 1871 году обществу Яменских крестьян выдана на их собственные земли владенная запись, установляющая лишь пользование крестьян тою землею, как казенною. Для восстановления своих вотчинных прав на означенную землю крестьяне обращались в Харьковскую Казенную Палату, которая 7 Декабря 1877 г. оставила ходатайство их о том без удовлетворения. Между тем в течении XVIII и первой половины XIX столетия Яменские жители отчуждали свои земли по купчим крепостям, а что отчуждение это происходило и после 1788 г. видно во 1-х из того, что вместо 7425 десят. 1506 кв. с. к 1871 г. во владении Яменских крестьян было уже только 6081,7 десят. и во 2-х из того, что внутри крестьянской дачи оказалось, как видно из плана, множество частных владений не принадлежащих к разряду крестьянских и невошедших к Кадастр. Не смотря на выражение в жалованной грамоте 10 Октября 1686 г., что земля дается черкасам сл. Ямной в поместье, следует признать, что владение тою землею было владением вотчинным, установляющим, за силою т. XI особ. прилож. полож. о бывш. госуд. крестьянах к ст. 17 § 32, право полной частной собственности лиц владевших ими, а не поместным. Как при нарождении поместной системы в XV столетии, (Пол. Собр. соч. Неволина т. 4, стр. 192) так при вымирании ее в конце XVII века термины не представляют устойчивости и определенности. В первом случае, вследствие отсутствия определенности понятий народившегося института, во втором же случае, вследствие употребления по традициям прежних терминов, не смотря на вырождение института и видоизменение самих основных начал его. Доказательством того, что при возникновении поместной системы указанная неопределенность существовала служить грамота Великой Княгини Марьи Ярославны (Полн. Соб. соч. Неволина т. IV стр. 199) 1468–1474 г.г., в которой упоминается о даче монастырю земли в поместье не от казны, а от частного лица. Посему поместье здесь

означает совсем не поместье в смысле XVI века, а своеобразное держание земли, потому что монастырь никоим образом не мог нести по отношению к частному лицу тех обязанностей, которые несли помещики. Поэтому при рассмотрении грамоты 10-го Октября 1686 г., следовательно конца XVII века, не представляется никакого основания приписывать употребленному в ней слову «поместье» то значение, которое оно имело в XVI веке и в начале XVII, если нет побочных данных, помощью которых можно восстановить истинный характер землевладения. При наличности же данных, убеждающих что владение было не поместное, а вотчинное слово «поместье» встретившееся в грамоте XVII века не может служить препятствием к признанию землевладения вотчинным. Такими данными являются: 1) своеобразные поземельные отношения в Слободской Украине и 2) признавание властью за Яменскими жителями вотчинных прав на землю в течении XVIII и первой половины текущего столетия. Своеобразность поземельных отношений в Слободской Украине выражается в том, что способом приобретения поземельной собственности в слободских полках, составивших Харьковскую губернию и образовавшихся из малороссийских выходцев в 1646 г. из за Днепра из Черкасского повета, отчего слободские жители получили название Черкасс, составляла заимка Русское правительство старалось привлечь тех выходцев и воспользоваться их военным устройством для защиты границ и в последней четверти XVII столетия начинается ряд жалованных грамот, которыми государи утверждали за слободскими жителями разные льготы и привилегии. В том числе грамотою 1682 г. указано Слободским полкам «и пашенныя земли пахать и всякими угодьями владеть промеж собой по разделу по их черкасской обычности». К числу таких обычностей, перенесенных, вероятно из родины, принадлежал обычай занимать пустые земли для разработки и владения. Таким образом, заимка в Слободском краю сделалась главным способом приобретения собственности и уже впоследствии в XVIII столетии явились производные способы приобретения собственности (Победоносцев, гр. право т. 1 § 51, 1873 года). Такого же мнения держится и Кассационный Сенат. (Дело Ахтырских крестьян реш. 14 Мая 1880 г.) Отсюда следует, что в Слободской Украине земли раздавались не на поместном праве, а на так называемом старозаимочном и что заимка не есть occupatio, так как заимкой называлось и овладение земли с разрешения власти, а не только захват безхозяйного добра. Земля даже не занятая по русскому праву всегда составляла собственность Московских Князей и Царей (Победоносцев т. 1 § 51). Для того чтобы старозаимочная земля обратилась в собственность недостаточно одного факта заимки, нужно, согласно Высочайше утвержд. мн. Г. Совета 22 Марта 1865г., чтобы таковой характер владения, владения на праве частной собственности, был признаваем властью. В данном случае это признание заключается: 2) факте совершения Яменскими жителями купчих крепостей. Помещик не мог ни

закладывать ни продавать своего поместья. (Неволин т. IV § 298) и утверждение тех купчих указывают на то, что Яменские жители были вотчинники, а не помещики. При исковом прошении Плевако представлены: 1) выпись из Московского Архива Министерства Юстиции от 4 Июля 1873 г. за № 1779, 2) выпись того же Архива от 16 Марта 1873 г. за № 342, 3) копия владенной записи села Ямного 15 Октября 1871 г., 4) засвидетельствованная Плевако копия извлечения из межевой книги 28 Ноября 1772 г. по обмежеванию дачи слободы Ямной. Содержание означенных документов изложено выше. 5) копия Указа Правительствующего Сената по Общему Собранию 1-х 3-х Д-тов и Д-та Герольдии от 22 Марта 1865 г. за № 2558 Харьковской Палате Гражданского Суда о Высочайше утвержденном мнении Государственного Совета, 21 Февраля 1865 г. о правах войсковых обывателей на владение старозаимочными землями вообще. Означенным мнением Государственного Совета, между прочим, установлено: взамену примечания 2-го к ст. 783 зак. граж. (св. зак. т. X ч. 1) по продол. 1863 г. постановить: все вообще земли войсковых обывателей, коль скоро они принадлежат им на праве полной собственности, а не даны им лишь в пользование от казны, дозволяется сим обывателям отчуждать лично и в составе обществ, людям всякого звания. В случае же неимения у кого либо законного документа о полной принадлежности ему такой земли в собственность, для совершения акта об отчуждении требуется представление удостоверения Палаты Государственных Имуществ о том, что отчуждаемая земля не принадлежит к разряду казенных. Постановляя таковое мнение, Государственный Совет, как видно из означенного указа, признал нужным обозреть те основания вследствие коих состоялись Высочайше утвержденные 30 Марта 1859 года и 24 Февраля 1864 года правила о старозаимочных землях Харьковской губернии и усмотрел, что Государственный Совет в 1854 г. нашел, что войсковые обыватели пользовались старозаимочными землями как своею собственностью и что Сенат в 1838 г. признал, что обыватели этого рода землями, принадлежащими им по старозаимкам крепостям могут располагать как своею собственностью и что Высочайше утвержденным мнением 6 Декабря 1854 г. Государственный Совет предоставил II-му отделению сообразить права на упомянутые земли войсковых обывателей и лиц, вышедших из того сословия, с историческим их происхождением и постановлениями правительства в разное время по сему предмету. Сведения собранные вследствие сего отделением обнаружили, что войсковые обыватели, из которых образовались бывшие Слободские полки, заселив пограничную Украйну по вызовам правительства и по собственному желанию, занимали там земли и пользовались ими не на поместном праве, а на праве полной частной собственности, сохранили это право по выходе в иное звание и такие права их в течении 150 лет неоднократно были признаваемы правительством. По представлении о сем Государственный Совет постановил Высочайше

утвержденное 30 Марта 1859 г. мнение, вошедшее в примечание к ст. 861 IX т. зак. о сост. и к 783 ст. I ч. X т. зак. граж. (по продолж. 1863 г.). Вследствие же недоумения о правилах, коим должны подлежать старозаимочные земли купленные после срока 30 Марта 1859 г., при вторичном пересмотре прав войсковых обывателей на старозаимочныя земли, II отделение, между прочим, объяснило: 1) что старозаимочныя земли всегда состояли во владении войсковых обывателей на праве не поместом, а полной частной собственности и 2) что войсковым обывателям Харьковской губернии следовало бы предоставить лично и в составе обществ, право отчуждать не только войсковым же обывателям, но и всякого звания лицам старозаимочные земли, перешедшие к ним по наследству от предков и составляющие их собственность, коль скоро эти земли принадлежит им на праве полной собственности, а не даны лишь в пользование от казны. Государственный Совет признал это заключение правильным и постановил взамену закона 30 Марта 1859 г. Высочайше утвержденное 24 Февраля 1964 г. мнение его и 6) копии с копий пяти купчих крепостей, совершенный 20 Ноября 1724 г., 3 Января 1726 г., 10 Января и 10 Июня 1727 и 30 Июля 1738 годов у крепостных дел Вольновской Воеводского Правления Канцелярии и одной, совершенной 21 Августа 1754 г. у крепостных дел Харьковской Полковой Канцелярии.

По этим купчим крепостям разные Яменские жители продали Яменским же жителям Клименту, Николаю и Петру Поповым различные недвижимые имения. При этом в купчих от 10 Марта 1727 г. и 10 Июля того же года обозначено, что проданные имения записаны по писцовой выписи Филиппа Пересветова; в купчей 30 Июля 1736 г. значится, что проданная земля поместная, а в купчей 21 Августа 1754 г. что находится в селе Ямном. В ответе на исковое прошение уполномоченный Харьковской Казенной Палаты, Статский Советник Николай Носов, ходатайствуя об оставлении предъявленного Плевако иска без последствий, с возложением на истца судебных и за ведение дела издержек, объясняет, что истцами не доказано происхождение и преемство прав их от поименно означенных в выписи 10 Октября 7195 г. (1686 г.) лиц, которым по той книге дана земля, а потому представляется недоказанным право их на предъявление, по преемству права от означенных лиц, коим земля предоставлена в поместье поименно, настоящего иска к казне. Из всех представленных при исковом прошении истцев документов, в которых ни слова не упоминается о старозаимочной земле, нет основания придти к заключению, что спорная земля, составляет указанную во 2 примеч. к 783 ст. I ч. X т. старозаимочную землю а потому и не представляется оснований к применению к настоящему делу Высочайше утвержд. 21 Февраля 1865 г. мнения Государственного Совета о правах войсковых обывателей на владение старозаимочными землями. Отведенная в 194 г. Черкасам в Вольновском уезде на пашню земля, как видно

из выписей за №№ 342 и 779, совершенно отдельная от земли, на которой была построена в 186 г. Черкасами Слобода, предоставлена была Черкасам только в поместье т.е. в пользование, для отправления воинской службы, как это выражено в выписи за № 342 «на казацкую службу», а не была пожалована им в вотчину, каковое предоставление в поместье не порождало прав вотчинной, крепостной собственности лиц, коим давалось поместье, как это видно по отношению прямо к казачьим поместьям из указов Полного Собрания Свода законов, начиная с 1649 г. и затем истцами ничем не доказано тождество земель проданных по представленным ими копиям уступных и купчих письмах разным лицам с спорною землею, составляющею предмет настоящего дела, так как из владенной записи села Ямного видно, что земля та заключается в одной сплошной площади и в ней нет никаких частных чрезполосных владений. В возражении на ответ Плевако объясняет, что представление доказательств преемственности прав доверителей его от лиц, которым была дана по выписи 10 Октября 7195 г. (1686 г.) земля не возможно, когда дело идет о 200 летнем владении, причем все равно будет ли владение вотчинное или поместное; кроме того оно излишне, ибо закон его не требует, как это неоднократно разъяснено и между прочим в решении Граж. Касс. Д-та Сената по делу Ахтырских крестьян от 3-го Февраля 1880 г., в котором сказано, что приобретение или занятие старозаимочных земель не сопровождалось какими либо актуальными формальностями, а потому для укрепления прав собственности на эти земли закон не требует представления актов пожалования оных прародителям истцов, а предписывает лишь доказать два обстоятельства: а) что присваиваемая земля действительно старозаимочная и б) что она не дана лишь в пользование от казны, Уполномоченный Казенной Палаты придает особое значение тому обстоятельству что в документах приложенных к исковому прошению т.е. в архивных выписях ни слова не говорится о старозаимочной земле и постоянно упоминается о поместье. Но термин «поместье», употребленный в грамотах конца XVII века, никоим образом, не дает права предполагать существования поместного владения в смысле XVI века. То или другое название сделки сторонами, при несоответствии названия отношения, установляемого сделкою, с сущностью того отношения, не может еще придавать сделке характера, определенного названием ее Владение старозаимочное присуще всей слободской Украйне. Нахождение земли в Слободской Украйне предполагает старозаимочный характер владения ее. Это непосредственно следует из указа Правительствующего Сената от 22 Марта 1865 г. за № 2558, в котором сказано, что Государственный Совет нашел что войсковые обыватели, из которых образовались бывшие Слободские полки, населив пограничную украйну по вызовам правительства и по собственному желанию, занимали там земли не на поместном праве, а на праве полной частной собственности...... и такие права их в течении 150 лет неоднократно были признаваемы правительством. При этом следует иметь в виду,

что заимка не есть occupatio – овладение бесхозяйным добром, по мимо всякого участия власти. Заимка составляет овладение часто сопровождаемое разрешением власти («по вызовам правительства или по собственному желанию»). Из того, что земля пожалована вовсе не следует, чтобы она не была старозаимочная. Старозаимочный характер владения в бывшей Слободской украйне есть презумция, установленная нашим законодательством и вполне согласная с наукой. Такой взгляд на старозаимочные земли вполне подтверждается и мнением Государственного Совета 21 Февраля 1865 г. Выводы, которые следует сделать из постановления того мнения следующие: 1) в бывшей Слободской Украйне все земли старозаимочные и 2) но не все старозаимочные земли принадлежат владетелям их на праве полной собственности. Не представляется никакого основания к толкованию означенного мнения Государственного Совета в том смысле, что им установлено право отчуждения лицами владевшими старозаимочными землями на праве полной собственности таковых их земель, так как для этого и не требовалось бы такого установления особым мнением. Принадлежит-же-ли старозаимочная земля на праве полной частной собственности или нет – это вопрос факта.

В настоящем деле вопрос это разрешается предоставленными им купчими, а равно и другими документами и соображениями, имеющими быть им представленными. Что касается обстоятельства, что спорная земля заключается в одной сплошной площади, то из плана 1830 г. видно, что на площади принадлежащей Яменским жителям находилось множество черезполосных владения и 25-го Апреля 1851 г., как усматривается из копии протокола, составленного тогда же, чрезполосные земли были отмежеваны к одним местам. При возражении представлены: 1) план, составленный 20 Июня 1830 г. Роменским поветовым землемером Тарасовым произведенного им, вследствие указа Богодуховского Уездного Суда от 25 Октября 1829 г. за №2419, измерения черезполосной земли в количестве 290 десятин 2298 кв. с., состоящей в дачах сл. Ямной Богодуховского уезда, во владении пяти лиц. На плане это значится 94 чрезполосных участков земли; 2) засвидетельствованная Плевако копия протокола, составленного 25 Апреля 1851 г. Посредником 1-го участка Богодуховского уезда, при участии уполномоченного Управления Государственными Имуществами и восьми владельцев черезполосной дачи села Ямного, взаимного соглашения их о разверстании к одним местам черезполосных земель, в количестве 404 десят. 1360 кв. саж. Протоколом этим установлен между прочим, обмен черезполосных земель частных владельцев на земли, состоящие во владении государственных крестьян села Ямного и даже не лесные и усадебные земли их и определено: соглашение, изложенное в протоколе, иметь основанием при составлении акта размежевания,

предоставить уполномоченному Управлением Государственными Имуществами объявить о том поверенным и обществу государственных крестьян и истребовать от Лесничего Богодуховского уезда мнение о замене лесных участков, принадлежащих казенным крестьянам. В сегодняшнем заседании поверенным истцев Помощником Присяжного Поверенного Владимиром Александровым представлены: 1) Засвидетельствованная межевою конторою копия межевой книги 28 Ноября 1772 года слободы Ямной, 2) план, на котором имеется печать Межевой Конторы, составленный 28 Ноября 1772 года по обмежеванию общего владения войсковых обывателей слободы Ямной и отставного капрала Степана Попова. На плане этом никаких черезполосностей не значится и 3) засвидетельствованная Посредником копия протокола 25 Апреля 1851 г. Статским же Советником Носовым представлены: 1) копия прошения, поданного 15 Мая 1876 г. в Харьковскую Казенную Палату поверенным крестьянского общества слободы Ямной, присяжным поверенным Корсаковым. В прошении том Корсаков просит признать за крестьянами слободы Ямной право собственности на землю, пожалованную предкам их в количестве $4432^1/_2$ десятин по выписи 1686 (7195) г., освободить ее от платежа государственной подати, возвратив вместе с тем крестьянам то количество оброчной подати, которое взято с них за время после выдачи владенной записи в 1871 г. и объясняет, что по выписи из писцовых книг за подписью писца Пересветова и согласно приговору Поместного Приказа 6-го Марта 194 г. отмежевана в поместье земля в Вольновском уезде за рекою Ворсклой: попу Стефану 30 чети, атаману и рядовым Черкасом 117 человек по 25 чети в поле, а в дву потому ж, всего 2955 чети, или по нынешней мере (ст. 567 Х т. ч. 3 Св. Зак. Меж.) $4432^1/_2$ десятины. Потомство лиц, получивших означенную землю владели тою землею подворно, наследственном праве, до распоряжения 23 Марта 1841 г., когда приказано было крепостные земли и вообще земли, находившиеся у государственных крестьян в личной собственности, отдавать в раздел на целое общество. С того времени крестьяне слободы Ямной перешли с наследственного владения своими участками на владение общественное, не утрачивая однако сознания что земля та в полном составе принадлежит на праве собственности целому обществу, как до того времени принадлежала участками каждому домохозяину. И хотя земли, состоящия во владении крестьян слободы Ямной, пожалованы им в поместье, следовательно на поместном праве, но в силу законов, Императора Петра I о единоследии 23 Марта, 1714 г. (Полн. Собр. Зак. № 2789) отменившего различие между вотчинным и поместным правом и Императрицы Анна Иоанновны 17 Марта 1731 г. (Полн. Соб. Зак. № 5717), которым оставлена в силе означенная отмена, черкасы слободы Ямной приобрели на их поместные земли вотчинные права, каковые права никакими законоположениями специально до Черкасов, войсковых обывателей тож, относящимися ограничены никогда не были и отсутствие законоположений,

лишающих войсковых обывателей в их поместьях выгод вотчинных прав, служит прямым указанием, что права крестьян сл. Ямной ни по какому иному титулу обсуждаемы быть не могут. Если войсковым обывателям Харьковской губернии (примеч. к ст. 861 IX т. по прод. 1863 г.) даровано право собственности на старозаимочные их земли, бывшие в личном владении крестьян по титулу захвата, то несомненно, что пожалование за службу пред правительством должно иметь более основание на дарование поместному владению прав вотчинных; 2) рапорт от 31 Марта 1881 г. за № 345 в котором Вольновское Волостное Правление сообщает Харьковской Казенной Палате, что владенная запись выдана крестьянам сл. Ямной 2 Марта 1872 года и ими уплачено безнедоимочно с 1871 по 1881 гг. за землю, состоящую в пользовании их по той записи, 49235 р. 13 копеек. Кадастровою Коммисиею земля сл. Ямной введена в оценку и показана по измерительным таблицам в душевом уравнительном владении. Посемейных же владений на праве старозаимочных земель в Вольновской волости не имеется. Равно не имеется и сведений о том, чтобы общество крестьян сл. Ямной заявляло свои права на означенную землю. Специальное межевание дачи слоб. Ямной состоялось в 1854 г. и по межевой книге, составленной в том же году, вымежеванная земля значится состоящей в пользовании крестьян как казенно-общественная. По межевой же книге, выданной в 1819 г. и генеральному плану, составленному в 1772 г., земля дачи сл. Ямной значится землею войсковых обывателей той слободы, а не крепостною землею. До введения в оценку Кадастровою Комиссиею земли дачи сл. Ямной, способ владения обществом тою землею был душевой уравнительный по числу душ, с переделом по истечении известного времени, но не посемейный и не подворный и не на праве старозаимочных земель, а как земель общественных. Александров, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом прошении и возражении, просил удовлетворить исковые требования доверителей его и объяснил, что представленный Носовым рапорт Вольновского Волостного Правления не может иметь никакой доказательной силы, так как сведения, изложенные в том рапорте и разрешающие научные вопросы, выходят из пределов компетенции волостных правлений. Основания же и доводы, указанные в прошении, поданном в Казенную Палату поверенным Яменских крестьян Корсаковым не могут установлять ограничения доверителей его в защите их прав на спорную землю теми основаниями и доводами. Посему прошение то не может и иметь никакого значения в разсматриваемом деле. Носов, развивая доводы, приведенные в ответе его на исковое прошение, добавил, что сведения, изложенные в рапорте Вольновского Волостного Правления, основаны на данных, имеющихся в том Правлении и обстоятельства, которые удостоверены тем рапортом, не выходят из пределов ведения волостных правлений. Прошение поверенного Яменских крестьян, Корсакова представлено им в доказательство того, что Корсаков, ходатайствуя в Казенной Палате о том

же, что составляет предмет и настоящего иска, просил о признании за доверителями его права собственности, на основании выписи из писцовых книг за подписью Пересветова 1686 г., лишь на 4432$^{1}/_{2}$ десятины. Настоящий же иск основан на той же выписи, а между прочим количество земли исчислено в 6081,7 десятин. И действительно, по выписи 1686 г. атаману и 117 рядовым Черкасам отмежевано в поместье 2955 четьи, следовательно, полагая по 1 ½ десят. на четь, согласно ст. 567 X т. ч. 3, получаем всего 4432$^{1}/_{2}$ десят. Посему по означенной выписи Яменские крестьяне имеют право на 4432$^{1}/_{2}$, а не на 6081,7 десят. земли. Цена иска в 20 т. р. исчислена поверенным истцев неправильно. Имея в виду, что истцы просят о праве собственности на 6081,7 десят. земли и возврате оброка, взысканного с них за спорную землю с 1871г., какового оброка ими и уплачено, как видно из рапорта Вольновского Волостного Правления, 49235 р. 13 к., что цена иска о праве собственности на недвижимое не может быть ниже цены, определенной в уставе о пошлинах, т.е. для Харьковской губернии, ниже 10 р. 50 к. за десятину, следует признать по этому рассчету, что цена иска должна составлять приблизительно сумму не менее 113085 р. 60 к. Законоположения о старозаимочных землях не могут иметь никакого применения к рассматриваемому делу, так как не только доказано владение истцами спорною землею на праве старозаимочных земель, но имеются и доказательства противного. По выписи 1686 г. спорная земля была дана Черкассам поименно в поместье. Межевание той земли в 1772 г. было произведено при участии заседателя с коронной стороны краснокутской Нижней Расправы, каковое участие его указывает, что обмежевание означенной земли было произведено согласно порядку, указанному для межевания казенных земель. По специальному межеванию в 1854 г. спорная земля была вымежевана тоже как казенно-общественная. Во время предшествовавшее введению Кадастровой Комиссией земли в оценку, она уже была разделена на души между крестьянами сл. Ямной и в таковой пользовании их состояла и до выдачи владенной записью Все это указывает, что никогда Яменские крестьяне и не придавали владению их спорною землею характера владения на старозаимочном праве. Посему Носов просил в иске Яменских крестьян отказать, возложив на них судебные и за ведение дела издержки. Александров возражал, что исчисление Корсаковым земли в прошении, поданном в административное место, Казенную Палату, в количестве 4432$^{1}/_{2}$ десят. не может лишить доверителей его на заявление ими исковых требований, составляющих предмет настоящего иска, так как закон запрещающий увеличение исковых требований относится лишь к судебным учреждениям. Цена иска доверителей его указана правильно, так как никто не может стеснять собственника оценивать его право или вещь в ту или другую цену. Владение же доверителями его спорною землею, как

старозаимочною на праве полной собственности, подтверждается обстоятельствами и доводами, изложенными в состязательных бумагах.

Выслушав заключение г. Товарища Прокурора, Суд находит: предметом настоящего иска составляет ходатайство истцев о признании за ними права собственности на 6081,7 десят. земли, состоящей в пользовании их, как казенною, по владенной записи 1871 г. и о возврате уплаченной ими оброчной подати за ту землю со времени выдачи владенной записи. Такое ходатайство их обосновывается на том, что хотя означенная земля по приговору Разряда 8 Марта 1686 г. и по выписи из писцовых книг 10 Октября 1687 г. и дана им в поместье, но владение их тою землею в действительности было на вотчинном праве, потому что дача означенной земли в поместье состоялась, уже в то время, когда поместная система землевладения вырождалась и поместное владение вскоре превратилось в вотчинное и затем владение это, по обычаю Черкасов, заселивших Слободскую Украйну было старозаимочное на праве полной собственности, подтверждающееся тем, что заимка в Слободском краю была главным способом приобретения права собственности и отчуждением по купчим в течении XVIII и первой половины XIX столетий этой земли. Вследствие сего в рассматриваемом деле существенно подлежит разрешению вопрос: может ли спорная земля истцев признана старозаимочной, состоявшею во владении их на праве полной собственности. Из представленных документов видно: по приговору Разряда 8 Марта 1686 г. и по выписи из писцовых книг 10 Октября 1687 г. за подписью писца Пересветова, атаману и рядовым Черкассам, с поименным означением их, отмежевано из диких полей 2955 четьи в поле, а в дву потому ж. По пяти купчим крепостям, совершенным крепостным порядком 20 Ноября 1724 г., 3 Января 1726 г., 10 марта и 10 Июня 1727 г., 30 Июля 1736 г. и 21 Августа 1754 г., разные Яменские жители продали Яменскому же Сотнику Клименту и Яменскому жителю Подпрапорщику, козаку Николаю Поповым земли в сл. Ямной и в даче той слободы, при чем в купчих 10 Марта и 10 Июня 1727 г. значится, что проданная земля досталась продавцам по писцовой выписи Пересветова, а в купчей 30 Июля 1736 г. – что проданная земля поместная. По генеральному межеванию, совершенному 28 Ноября 1772 г., с утверждением меж 28 Августа 1788 г., в общее владение капрала Степана Попова и войсковых обывателей сл. Ямной, без поименного указания их, а с означением лишь числа душ, вымежевано в одну окружную межу без черезполосностей, 7425 десят. 1506 кв. с. земли. Межевая книга по означенному межеванию подписана и Краснокутской Нижней Расправы сельским заседателем. 25 Апреля 1856 г. Посредник по размежеванию составил протокол о миролюбивом соглашении уполномоченного Управления Государственными Имуществами и владельцами черезполостной дачи сл. Ямной, но без участия крестьян той

слободы или их поверенных, о разверстке к одним местам черезполостных владений при чем установлена отдача частным владельцам не из крестьян крестьянских земель даже усадебных и лесных. По объяснению поверенного Яменских крестьян Корсакова в прошении, поданном 15 Мая 1876 г. в Харьк. Казенную Палату, Яменские крестьяне со времени пожалования им земли по выписи 1686 г. владели тою землею подворно на наследственном праве до 23 Марта 1841 г. С того же времени они перешли с наследственного владения своими участками на владение общественное, не утрачивая сознания что земля в полном составе принадлежит на праве собственности целому обществу, как до того времени принадлежала участками каждому домохозяину. Вольновское Волостное Правление в рапорте 31 Марта 1881 г. за № 345 удостоверяет, что до введения в оценку Кадастровой Комиссиею земель Яменских крестьян, земли их состояли в душевом, уравнительном разделе, с переделом по истечении известного времени, что по семейных и подворных владений в Вольновской волости не имеется и что в межевой книге специального межевания 1854 г. вымежеванная Яменским крестьянам земля значится состоящею в пользовании их как казенно-общественная. История образования поземельных прав в России показывает, что поместное владение землями является не ранее XV ст. и уничтожается через соединение его с вотчинным в первой четверти XVIII века (Неволин т. IV стр.192 и 259). Поместное владение землями представляет владение и пользование, срочное или бессрочное, личное или наследственное отдельными служилыми лицами или сословиями, за службу государству, землями, право собственности на которые принадлежало Государю или казне (Победоносцев Кур. Гр. права стр. 443 и Неволин стр. 192 и послед.). Владелец поместья не имел права отчуждения поместной земли, посредством продажи ее (Нев. стр. 212). Раздача земель в поместье из диких полей Украинских городов начинается с 1648 г. (Нев. стр. 226, 227 и 242). При Петре Великом был произведен разбор служилым людям низших разрядов. За назначением самых прежних служб служилых людей, владевших землями, к воеводам и прочим делам, а безземельных в военную службу, все прочие, оставшиеся на жалованных им землях, написаны были в поголовную перепись и положены в раскладку на полки, с присвоением им общего наименования государственных крестьян. Межевыми инструкциями 1754 и 1766 гг. повелено было земли таких лиц межевать на одинаковом основании с землями казенными (Невол. т. IV стр. 297).

Под названием «*заимки*» известен исторический способ приобретения поземельной собственности в так называемых Слободских полках, составивших Харьковскую губернию. Заимка в Слободском краю сделалась главным способом приобретения права собственности (Победоносцев Кур. Гр. права стр. 349 и послед.) Мнением Государственного Совета

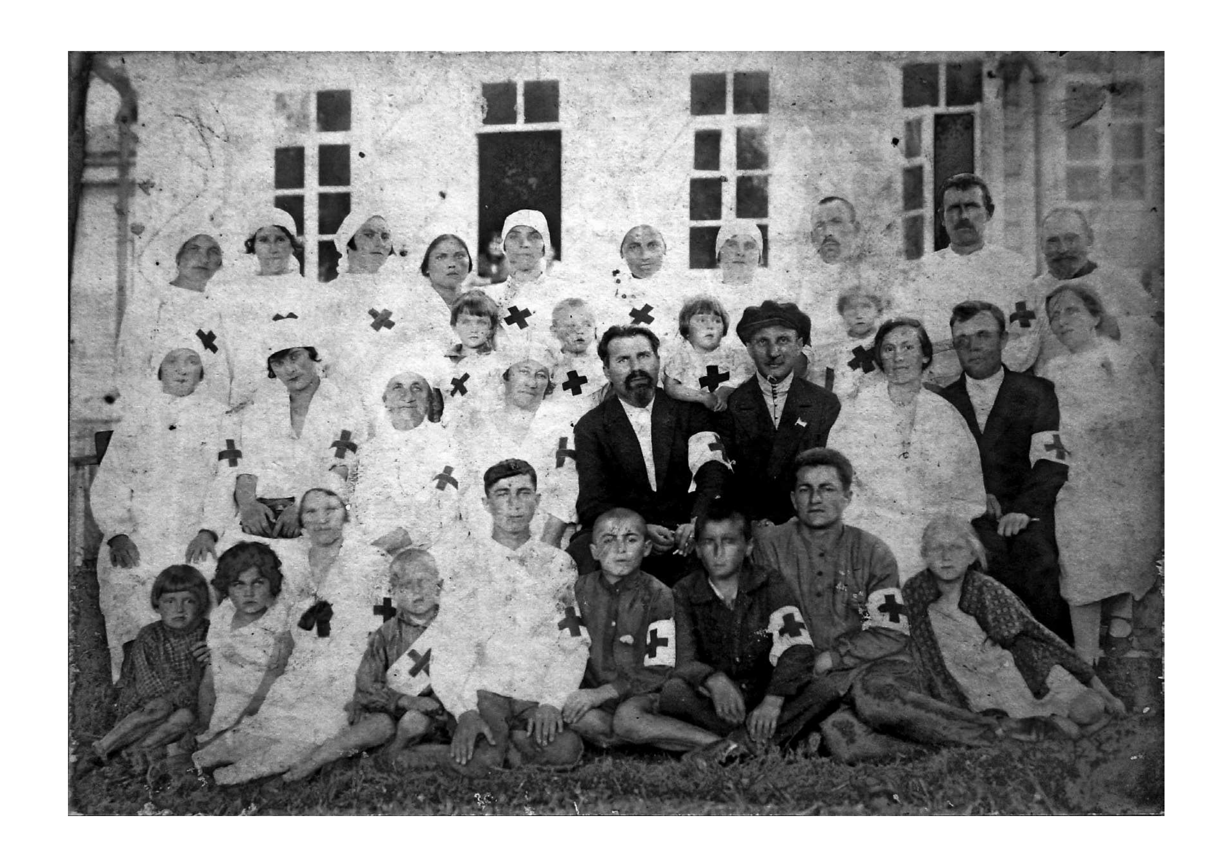
Высочайше утвержденным 30 Марта 1859 г., вошедшим в примечание к ст. 861 IX т. зак. о сост. и к ст. 783 X т. ч. 1 Зак. гр. (по прод. 1863 г. III и IV) представление войсковым обывателям Харьковской губернии права собственности на старозаимочные земли не распространено, на старозаимочные земли, находящиеся в общественном пользовании войсковых обывателей по числу душ. Высочайше утвержденным Мнением Государственного Совета 24 Февраля 1864 г. дозволено отчуждение войсковыми обывателями всех старозаимочных земель, коль скоро они принадлежат им на праве собственности и не даны им лишь в пользование от казны. 21 Февраля 1865 г. состоялось Высочайшее утвержденное мнение Государственного Совета, которым означенное дозволение распространено и на другие губернии, с указанием что отчуждению могут подлежать старозаимочные земли, принадлежащие войсковым обывателям на праве собственности, а не состоящие в пользовании их от казны.

Сопоставляя вышеизложенное, Суд приходит к следующим заключениям: спорная земля Яменских крестьян дана была предкам их, Черкассам, поименно, в поместное владение. Согласно межевым инструкциям 1754 и 1766 гг., земля та при генеральном обмежевании 1772 г. вымежевана как земля казенная сл. Ямной, это подтверждается и подписью депутата со стороны казны на межевой книге 28 Ноября 1772 г., каковая подпись служит указанием, что земля показанная в той книге была вымежевана как казенная (ст. 359 и 647 X т. ч. 3 и форма меж. книги прилож. к ст. 655 того же тома и части (К.Р. за 1880г. № 207). С 1840 годов означенная земля разделена на души и таковой способ владения тою землею не прерывается и до выдачи владенной записи. Соглашение 24 Апреля 1851 г. о разверстке черезполосностей в спорной земле происходило без всякого участия Яменских крестьян, а лишь при участии уполномоченного Управления Государственными Имуществами, в ведении которого состояли государственные крестьяне. Специальное межевание 1854 г. землею Яменских крестьян произведено тоже как землею казенно-общественною, состоящею в пользовании крестьян. Таким образом обнаруживается, что первоначальное основание владения предками Яменских крестьян спорною землею, как поместною, так и последующие распоряжения Правительства тою землею, в качестве казны, исключают какую либо возможность владения означенною землею предками истцев на праве полной собственности. Совершенные до генерального межевания продажи участков из спорной земли по купчим 1720-1736 гг. могут служить выражением присвоения продавцами права полной собственности на проданные ими земли, а не вообще на всю землю и притом присвоения отдельными лицами, а не целым обществом сл. Ямной. Старозаимочный характер владения землею, состоящею в Харьковской губернии, предполагаем быть не может,

а должен быть доказан (ст. 366 уст. гр. суд. и К.Р. за 1880г. № 207). Заимка в слободском краю, хотя и составляла главный способ приобретения права собственности, но не исключительный и, при указании в выписи в выписи 1687 г. владения землею поместным, не представляется никаких оснований к признанию того владения старозаимочным. Указание на то, что не смотря на выражение, употребленное в означенной выписи «поместное», владение в действительности было вотчинным не подтверждено тоже никакими доказательствами, а объяснение о том, что дача земли в поместье по выписи 1687 г. произошла уже в то время, когда институт поместного владения вырождался и сливался с вотчинным и потому выражение выписи «поместное» употреблено по привычке и не соответствовало действительности, не может быть принято во внимание, потому что со времени выдачи выписи 1687 г. поместная система существовала еще более четверти столетия (23 Марта 1714г.) и в 1685г. мы встречает распоряжения Правительства подтверждающие что Правительство не смешивало владения поместного с вотчинным правом (Неволин стр. 217).

На основании сего надлежит признать, что владение истцами спорною землею по праву старозаимки и на праве полной собственности не доказано, а потому рассматриваемый иск не подлежащим удовлетворению. Имея же в виду, что судебные издержки должны быть изложены на истцев, как обвиненную по сему делу сторону: (ст. 868 уст. гр. суд.) что за силою ст. 274 уст. гр. суд. и табели, прилож. к ст. 399 т. V уст. о пошл., цена иска должна быть исчислена в 113092р. 98 к. (в 63857 р. 85 к. должна быть определена цена земли и 49235 р. 13 к. взыскиваемой оброчной подати), – а по сему, так как судебная пошлина оплачена лишь с 20 т.р., то с истцев надлежит довзыскать с суммы 93092 р. 98 к. – 465 р. 50 к. (ст.848 уст. гр. суд.). Окружный Суд определяет: в иске общества крестьян сл. Ямной к казне отказать, возложив судебные издержки на истцев и довзыскать с них судебной пошлины 465 р. 50 копеек.

ФОТОАЛЬБОМ



В центре фельдшер села Ямное - Стативка Александр Григорьевич, 1916 г.



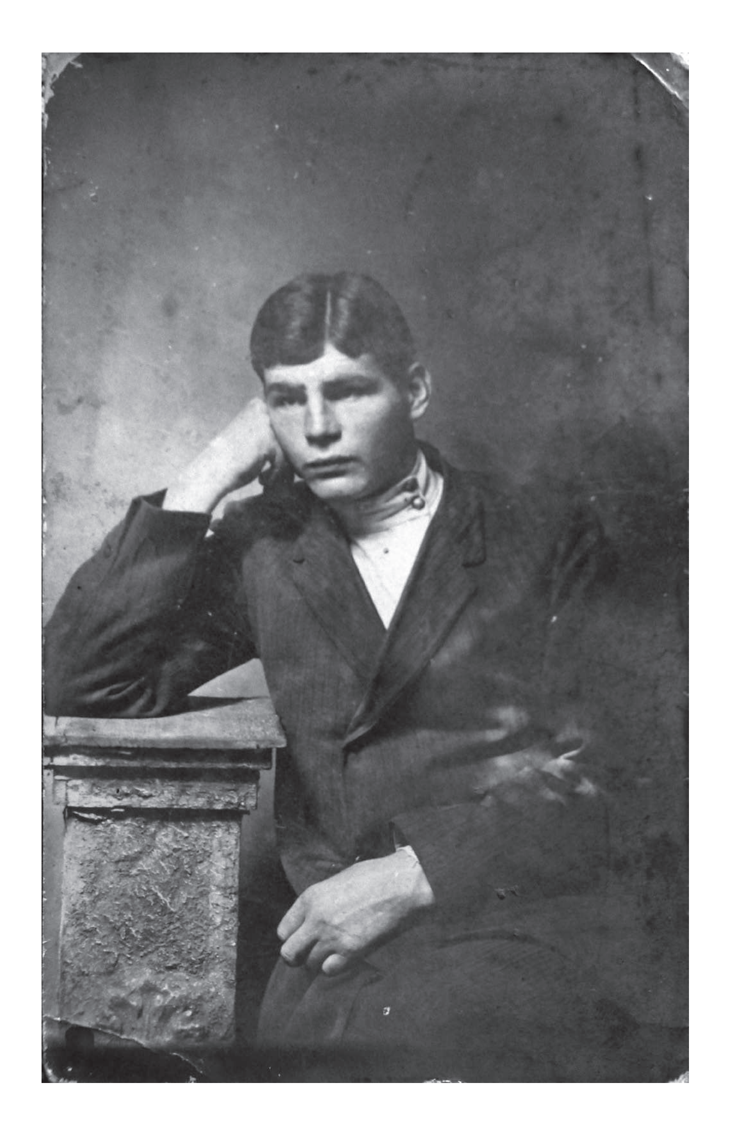
Стативка Никита Григорьевич, 1908 г.



Справа Антон Денисович Мироненко, 1914 г.



Стативка Никита Григорьевич, учитель, 1915 г.



Стативка Иван Григорьевич, 1917 г.



Назарова Анастасия Яковлевна, 1919 г.



Детские ясли, 1930-е годы



Василий Федорович Стельмах 1935 г.



1938 г.



Анна Стельмах с сестрой и братом, 1938 г.



Вечорныця, 1940 г.



Свадьба Николая Егровича Клызуб, 1950-е годы



Семья Зубко, 1950-е годы

УДК 94 (477.54)
ББК 63.3 (4 Укр. – 4 Хар.)
ISBN 978-966-2556-29-2

Андрей Парамонов

История слободы Ямное. Предисловие

Російською мовою

Відповідальний за випуск – В'ячеслав Стражев
Дизайн – Олег Панченко
Набор – Іріна Іванцова
Верстка – Андрій Яхно

Підписано до друку 12 травня 2011 р. Формат 200×200. Папір офсетний. Друк цифровий.
Гарнітура BodoniSevITC. Умов. друк. арк. 11,5. Наклад 300 прим.

Видавництво «Харківський приватний музей міської садиби»
Україна, 61002, м. Харків, вул. Мироносицька 43, оф.204.
Тел. (057) 756-79-50
E-mail: paf69@mail.ru
http: //ysadba.rider.com.ua
http: //fotograf.rider.com.ua
http: //otkudarodom.com.ua

Свідоцтво про державну реєстрацію: серія ДК №3879 від 14 вересня 2010 р.